

കയറുകയായി. അതുതന്നെയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലപാട്. ശ്രീ. വർക്കല രാധാകൃഷ്ണന്റെ റൂളിംഗിനെത്തുടർന്ന് രണ്ട് ബില്ലായിട്ട് അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. അത് നിയമാനുസൃതവും നടപടിക്രമങ്ങൾക്കനുയോജ്യവുമാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: ഇവിടെ ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ പറഞ്ഞ സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാര്യം ബില്ലിന് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടാണ് സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് വയ്ക്കുക. അല്ലാതെ നേരത്തെ കവറിലിട്ട് കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല. ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ പറഞ്ഞ കാര്യമാണെങ്കിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ചപ്പോൾ 29-3-2003-ൽ promulgate ചെയ്ത തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപന നിയമ ഭേദഗതി (രണ്ടാം നമ്പർ) ഓർഡിനൻസിന് പകരമായി 2003 കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും 2003-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും 17-6-2003-ൽ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും 19-6-2003-ലും 23-6-2003-ലും പാസ്സാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. ഈ സഭയിൽ അങ്ങനെ ഒരു precedent ഉള്ള സാഹചര്യത്തിൽ ഇക്കാര്യം ക്രമവിരുദ്ധമായി ചെയറിന് തോന്നുന്നില്ല. ഇവിടെ ഉന്നയിച്ച തടസ്സവാദങ്ങൾ ഞാൻ റിജക്ട് ചെയ്യുന്നു.

IX. നിയമനിർമ്മാണകാര്യം

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്റ്റ് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

- (1) 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ
- (2) 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ
- (3) 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ
- (4) 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും (ഓർഡിനൻസ് പ്രകാരമുള്ള ബില്ലിന്), 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും (ഓർഡിനൻസിന് പകരമുള്ള ബില്ലിന്), 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസ് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്താനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള സ്റ്റേറ്റ്മെന്റും ഞാൻ മേശപ്പുറത്ത് വയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ഫിഷറീസും സ്പോർട്സും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. ഡോമിനിക് പ്രസന്റേഷൻ): പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 10 എ വകുപ്പ് പഞ്ചായത്തിലെ അതിർത്തി നിർണ്ണയത്തിലുള്ള അന്തിമ തീരുമാനം പുനഃപരിശോധിക്കാനുള്ള അധികാരം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ നൽകുന്നുണ്ട്. ഇത് ഭരണഘടനാപരമല്ലെന്ന് ഹൈക്കോടതി വിധി പ്രഖ്യാപിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ വകുപ്പ് ആക്ടിൽനിന്ന് നീക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് നിർബന്ധിതമായി. വാർഡുകളുടെ അതിർത്തി നിർണ്ണയത്തിൽ എന്തെങ്കിലും അപാകതയുണ്ടായാൽ, തെറ്റുകളുണ്ടായാൽ അത് തിരുത്തുവാനുള്ള അവസ്ഥയില്ലാതായി. അതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് വളരെ ഗൗരവമായി തെറ്റ് കൂടാതെ, പരാതിക്ക് ഇടനൽകാത്ത വിധത്തിൽ വാർഡ് വിഭജനം നടത്താൻ എങ്ങനെ കഴിയുമെന്ന് ആലോചിക്കുകയുണ്ടായി. വളരെ വിശദമായ ആലോചനയ്ക്കുശേഷം വാർഡ് വിഭജനം കുറ്റമറ്റ രീതിയിൽ നടത്താൻ ഒരു സംവിധാനം ഉണ്ടാകേണ്ടത് അനിവാര്യമാണെന്ന് ഗവൺമെന്റിന് ബോധ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ദേശീയ പാറ്റേണിൽ ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുന്നതാണ് ഒരു ഭേദഗതി. മറ്റൊന്ന്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും പഞ്ചായത്ത് രാജിലും ഇതനുസരിച്ച് ഭേദഗതി വരുത്താനാണ് രണ്ട് ബില്ലുകളും കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. പഞ്ചായത്തുകളുടേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും ജനസംഖ്യാ വർദ്ധനവ് ക്രമാതീതമായതുകൊണ്ട് വാർഡുകളിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഡിവിഷനുകളിലെ അംഗസംഖ്യ കുറയ്ക്കേണ്ടതിന് വോട്ടർമാരുടെ എണ്ണം കുറയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ആത്യന്തിക ലക്ഷ്യമെന്നുള്ളത് ഗ്രാമസഭകളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയെന്നുള്ളതാണ്; ജനങ്ങൾക്ക് അധികാരം പകരുകയെന്നുള്ളതാണ്. ഗ്രാമസഭകൾ ശക്തമാക്കുകയും അതിലൂടെ അധികാരം ജനങ്ങളിലേക്ക് എത്തിക്കുവാനുമാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് വാർഡുകളുടെ എണ്ണം കൂട്ടേണ്ടത് അനിവാര്യമായി വന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രണ്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി കളിലും പഞ്ചായത്തിലും ഡിവിഷനുകളുടെ എണ്ണവും വർദ്ധിപ്പിക്കാനുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: പ്രമേയം: Sir, I move that.....

“This House resolves to disapprove the Local Self Government Institution Laws (Amendment) Ordinance, 2005 (Ordinance No. 3 of 2005).”

നേരത്തെ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ വളരെ റെലവന്റായ ഒരു പോയിന്റ് ഓഫ് ഓർഡറാണ് ഇവിടെ ഉന്നയിച്ചത്. ഭരണഘടനയിലെ ആർട്ടിക്കിൾ 73, 74 എന്നിവയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് രണ്ട് ഭേദഗതികളും വരുന്നത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതിന് രണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ആവശ്യമാണ്, ഇവ ക്ലബ്ബ് ചെയ്യാൻ പാടില്ലാത്തതുമാണ്. അതാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് സൂചിപ്പിക്കുവാനുള്ളത്. രണ്ട് സെപ്പറേറ്റ് ഐഡന്റിറ്റിയുള്ള ആക്ട് ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായിട്ടാണ് വരുന്നത്. രണ്ടും സെപ്പറേറ്റ് ഇൻഡിപ്പെന്റഡ് ആക്ടാണ്. ഇതിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഭേദഗതി (മൂന്നാം നമ്പർ) ഓർഡിനൻസ് 2005 ജനുവരി 7-ന് അടിസ്ഥാനമായി നാല് ഭേദഗതി ബില്ലുകളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബില്ലും, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലും ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1994-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടും മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടും ഇവിടെ ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ 2005 പ്രകാരം ഓരോ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെയും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന്റെയും ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിന്റെയും ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വാർഡുകളുടെ എണ്ണവും അതിർത്തികളും നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 1994-ലെ 7 മുതൽ 11 വരെയുള്ള വകുപ്പുകളാണ് ഇതിനുവേണ്ടി ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, 10 (എ) പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനം സുപ്രീംകോടതി വിധിയാണ്. അതുപ്രകാരം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ചില അധികാരങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. അത് ഭരണഘടനാ പരമല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് 10 (എ) പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കാൻ സുപ്രീം കോടതി വിധി മുഖേന ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്നത്. രണ്ടാമത് കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ, 2005 പ്രകാരം നിലവിലുള്ള പഞ്ചായത്ത് വാർഡുകളുടെ എണ്ണം 10 മുതൽ 20 വരെ എന്നുള്ളത് 12 മുതൽ 22 വരെ എന്ന് ആകുകയാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് വാർഡ് 10 മുതൽ 20 വരെ എന്നുള്ളത് 12 മുതൽ 22 വരെയാകുകയാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 15 മുതൽ 30 വരെയുള്ളത് 16 മുതൽ 32 വരെയാകുകയാണ്. ഇതിനുവേണ്ടി പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട്, 1994, 6-ാം വകുപ്പിന്റെ 3-ാം ഉപവകുപ്പാണ് ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. മൂന്നാമത്തെ ഭേദഗതി ഇവിടെ വരുന്നത് കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ, 2005 ആണ്. ഇതുപ്രകാരം നിലവിലുള്ള 1994-ലെ കേരളാ മുനിസി

പ്ലാലിറ്റി ആക്ട് 69-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ്. വാർഡുകളുടെ അതിർത്തി നിർണ്ണയത്തിന് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റിയേയും ചുമതലപ്പെടുത്തുന്നു. 69 (എ) വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്ത് നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അന്തിമ ഉത്തരവാദിത്തം നൽകാനുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ അധികാരം നേരത്തേ ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ച പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 10 (എ) ഒഴിവാക്കിയതു പോലെ തന്നെ 69 (എ) വകുപ്പ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് രണ്ടാം ഭേദഗതി പ്രകാരം ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെടുകയാണ്. നാലാമത്തെ ആക്ട് കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) 2005 ആണ്. ഇതുപ്രകാരം 1994 കേരളാ മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് ആറാം വകുപ്പിന്റെ മൂന്നാം ഉപവകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റി വാർഡുകളുടെ എണ്ണം നിലവിലുള്ള 20 മുതൽ 50 വരെയുള്ളത് 22 മുതൽ 50 വരെയാക്കുകയാണ്. ആദ്യത്തെ 20,000-ത്തിന് 22-ഉം അതിനു മുകളിൽ 2500-ന് ഒന്നും എന്ന രൂപത്തിൽ പരമാവധി 50 പരിധി വയ്ക്കുകയാണ്. കോർപ്പറേഷന്റെ സംഗതിയിൽ 52 മുതൽ 100 വരെയാണ് എണ്ണം. സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ സ്വയംഭരണാവകാശങ്ങൾ ദുർബ്ബലമാക്കുന്നതാണ് ഈ രണ്ട് ആക്ടും ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ടുള്ള ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റി. 2002-ലെ കേന്ദ്ര നിയമം, ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് പ്രകാരം പാർലമെന്റ്, നിയമസഭാ മണ്ഡലങ്ങളുടെ ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടത്താനായി രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ ചെയർമാൻ ജഡ്ജിയാണ്. മറ്റൊന്ന് മുഖ്യ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന ആളുമാണ്. മൂന്നാമത്തെ ആൾ സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷണർ ആണ്. ഇതേ രൂപത്തിൽ സംസ്ഥാന ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജി ചെയർമാനും സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷന്റെ പ്രതിനിധികൾ അംഗങ്ങളും ആയിട്ടുള്ള കമ്മീഷനാണ് വേണ്ടത്. എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനായിരുന്നു ഡീ-ലിമിറ്റേഷന്റെ ചാർജ്ജ്. പൂർണ്ണമായും യു.ഡി.എഫ്.-ന് അനുകൂലമായി വാർഡ് വിഭജനം നടത്തുകയെന്നുള്ളതാണ് ഇതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശം. 8-12-2004-ലെ മന്ത്രിസഭാ തീരുമാനമനുസരിച്ചാണ് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മിറ്റിക്ക് രൂപം കൊടുത്തത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ ചെയർമാനും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിമാരുടെ പദവിയിൽ കുറയാത്ത നാല് ഐ.എ.എസ്.-കാരെയും ഇതിൽ കുത്തിനിറയ്ക്കുന്നതിന് തീരുമാനിച്ചത്. ഭരണരംഗത്തെ, ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഈ രംഗത്തു വന്നാൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ താൽപ്പര്യങ്ങൾ സംരക്ഷിക്കുക എന്നതിനപ്പുറം ജനകീയ വികാരം ഉൾക്കൊള്ളാൻ കഴിയുകയില്ല. ഭരണത്തിന് പറ്റാത്ത ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉണ്ടെങ്കിൽ നിങ്ങൾ അവരെ പുറച്ച് പുറത്ത് ചാടി ക്കുമെന്നുള്ളത് ഉറപ്പാണ്. ഇവിടെ നേരത്തേ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ലോട്ടറി ഡയറക്ടർ ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാർ അങ്ങനെ പുറത്തുപോയതാണ്. നാടിന്റെ നന്മയ്ക്കുവേണ്ടി അധോലോക മാഫിയാ സംഘത്തെ നിലയ്ക്ക് നിർത്താൻ കേരളാ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഖജനാവിന്മേൽ പണം കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി ശ്രമിച്ച നിഷ്കളങ്കനായ ഒരു ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിങ്ങൾ പുറച്ച് പുറത്തു ചാടിച്ചു. അദ്ദേഹത്തിന് പിന്നെ നിങ്ങൾ ഇതുവരെ ഒരു വകുപ്പും കൊടുത്തിട്ടില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: പോയിന്റിലേക്ക് വരണം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: യഥാർത്ഥത്തിൽ ഓർഡിനൻസ് നിരാകരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഒരു മണിക്കൂറൊക്കെയാണ് സംസാരിക്കുന്നത്.....

മി. സ്പീക്കർ: നമുക്ക് ആകെ ഒരു മണിക്കൂറാണ് ഉള്ളത്.

പ്രതിപക്ഷ നേതാവ് (ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ): സർ, ഭരണക്കാരുടെ നിർബന്ധപ്രകാരം കമ്മിറ്റി പിരിയാൻ പറ്റാതെ വന്നപ്പോൾ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചു പോന്നതാണ്. അങ്ങ് ഇല്ലായിരുന്നു.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, ഇതുപോലെയാണ് ശ്രീ. അൽഫോൺസ് കണ്ണന്താനത്തിനും സംഭവിച്ചത്. അദ്ദേഹത്തേയും പുറത്തു ചാടിക്കുന്നതിന് ഒരു ബുദ്ധിമുട്ടും നിങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ഇതു രണ്ടും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്താനുള്ള കാരണം, സ്വതന്ത്രമായി, നിർഭയമായി ഈ ഭരണത്തിൻ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കാൻ ഒരാറ്റ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനും കഴിയില്ല എന്നതു കൊണ്ടാണ്. അതുകൊണ്ടു തന്നെ ഭരണത്തിന്റെ താങ്ങും തണലുമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ നിർബന്ധിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗവൃന്ദത്തെ വെച്ചുകൊണ്ട് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടത്തിയാൽ അത് പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റേയും നഗരപാലികാ നിയമത്തിന്റേയും ഇന്റർഷൻ, ജനവികാരത്തിന് എതിരായതും.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, കേന്ദ്ര ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ ആക്ടിനകത്ത് അസംബ്ലി മണ്ഡലങ്ങളും പാർലമെന്റ് മണ്ഡലങ്ങളും എങ്ങനെ പുനർനിർണ്ണയം ചെയ്യണമെന്നുള്ളത് സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായി എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നൊക്കെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ വല്ല വ്യവസ്ഥയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടോ എന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ പരിശോധിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, അങ്ങനെയുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയും നിയമത്തിൽ ഇല്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, എവിടെയൊക്കെയോണോ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എന്ന് ഈ നിയമത്തിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നത് അവിടെയെല്ലാം ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ എന്ന് സബ്സ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. അതാണ് ഇതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ അപകടം. കേരളത്തിലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ എന്ന പേര് എവിടെയൊക്കെ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുന്നു അവിടെയൊക്കെ ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനാണ് പ്രത്യക്ഷപ്പെടാൻ പോകുന്നത്. ഏതു രൂപത്തിലാണ് ഈ നിയമത്തെ torpedo ചെയ്യുന്നത് എന്നതിന്റെ ഭീകരമായ ഒരു ചിത്രമാണ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. സെപ്റ്റംബറിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. 2005 ജനുവരി മാസം 31-ന് 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയായവർക്കൊക്കെ വോട്ടവകാശം ഉണ്ടാകുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. 50,000-ത്തിൽ കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള

പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കുന്നതിനും കോർപ്പറേഷനുകളോട് ചേർന്ന പഞ്ചായത്തുകളെ വേർപെടുത്തുന്നതിനും യു.ഡി.എഫ്.-ന് അനുകൂലമാക്കുന്നതിനുമുള്ള അണിയറ നീക്കങ്ങൾ ഇപ്പോൾത്തന്നെ ആരംഭിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ നിങ്ങൾ എങ്ങനെ മാറ്റിമറിച്ചാലും ജനങ്ങളെ മുറിക്കാൻ കഴിയില്ല. കേരളത്തിനു വെളിയിൽ ഈ പഞ്ചായത്തുകളെ കൊണ്ടുപോകാനും കഴിയില്ല. ഇത് എങ്ങനെ മാറ്റിമറിച്ചാലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ കാണാൻ പോകുന്ന ജനവികാരം നിങ്ങളെ തെളിയിക്കും, ഒരിക്കൽക്കൂടി ആവർത്തിക്കും. അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് സന്തോഷമുണ്ടാകും. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണവും ജനകീയാസൂത്രണവും അട്ടിമറിച്ച് യു.ഡി.എഫ്.-നെ ജനം തിരിച്ചറിയാൻ പോവുകയാണ്. ഇവിടെ വാർഷിക പദ്ധതി വെട്ടിച്ചുരുക്കി എ.ജി.-യുടെ Appropriation Report, 2004 പ്രകാരം 2003 കോടി രൂപയുടെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൊടുത്ത 33 ശതമാനം തുക തിരിച്ചുപിടിച്ചുകൊണ്ട് പ്ലാൻ സ്കീമുകൾ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ഗവൺമെന്റ് പറയുന്നതനുസരിച്ച് പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നുള്ള രൂപത്തിലാണ് ചില പദ്ധതികൾ ഇപ്പോൾ കൊടുത്തിട്ടുള്ളത്. അക്ഷയ, സർവ്വശിക്ഷാ അഭിയാൻ, ക്ലീൻ കേരള ഇതൊക്കെ അതിന്റെ ഭാഗമാണ്. ജനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെടേണ്ട, പ്രതിബദ്ധതയുണ്ടാകേണ്ട, accountability ഉണ്ടാകേണ്ട ഈ ജനകീയ സ്ഥാപനത്തിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥവൃന്ദത്തെ ഉപയോഗപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് എങ്ങനെ torpedo ചെയ്യാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ളതിന്റെ ഒന്നു രണ്ട് ഉദാഹരണങ്ങൾ പറയാൻ വേണ്ടിമാത്രം ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചതാണ്. ഇവിടെ ബില്ലിംഗ് സമ്പ്രദായം കൊണ്ടുവന്നു. അതൊക്കെ തിരിച്ചു പിടിച്ചു. ജനകീയാസൂത്രണത്തെ ഏതു രൂപത്തിലാണ് അവർ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കാൻ പോകുന്നത്? ഒരു ബില്ലിൽ പ്രസിഡന്റും സെക്രട്ടറിയും 33 സ്ഥലത്ത് ഒപ്പിടണം. ഒരു ലക്ഷത്തിനപ്പുറമുള്ള ബില്ലാണെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തന്നെ ട്രഷറി ഓഫീസിൽ പോകണം. പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ ട്രഷറി ഓഫീസിൽ പറഞ്ഞയച്ചാൽ എങ്ങനെയാണ് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഭരണം നടക്കുന്നത്? 11,800 ജീവനക്കാരെ re-deploy ചെയ്യുമെന്നു പറഞ്ഞു. അത് നടപ്പിലാക്കാൻ ഇന്നുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഗ്രാമവികസന വകുപ്പും തദ്ദേശഭരണ വകുപ്പും രണ്ടാക്കി. ഗ്രാമവികസന വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുകൊണ്ടുള്ള ഒരു independent agency ആണ് ഡി.ആർ.ഡി.എ. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിലേക്ക് merge ചെയ്ത ആ സ്ഥാപനത്തെ പുനഃസ്ഥാപിച്ച് ഗ്രാമ വികസനത്തെ തദ്ദേശ ഭരണ വകുപ്പിൽ നിന്നും മാറ്റി എങ്ങനെയാണ് ജനകീയാസൂത്രണവും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണവും നടത്താൻ പോകുന്നത്? 1991-ൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് രൂപം കൊടുത്തതാണ് ജില്ലാ കൗൺസിൽ.

ഞാനും ശ്രീ. ടി. കെ. ബാലനും ഒക്കെ അതിന്റെ പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. എത്ര സമർത്ഥമായിട്ടാണ് ആ കൗൺസിലുകളെ ഇവർ കൊന്ന് കൊലവിളിച്ചത്? ഒന്നര-രണ്ടു കൊല്ലം മാത്രമേ ആ കൗൺസിലുകൾ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. ഡി.ആർ.ഡി.എ. പരിപൂർണ്ണമായും ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെ നിയന്ത്രണത്തിലായിരുന്നു. ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രി അന്ന് ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെ മെമ്പറായിരുന്നു. ഗ്രാമസഭകൾ ചേരുന്നില്ല, ജനകീയ വികാരം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല, ഞാനിത് നേരിട്ട് ബോധ്യപ്പെട്ടതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രിതന്നെ പറയുന്നു. ഗ്രാമസഭകൾ ചേരാത്തതിനാൽ ജനവികാരം മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഭരണഘടനാപരമായി ഈ സ്ഥാപനങ്ങളെ ചലിപ്പിക്കാൻ ജനങ്ങൾക്ക് അംഗീകാരം വേണം; ജനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കണം. ഇവിടെ ഗ്രാമസഭകളെ ഇല്ലാതാക്കി. ആസൂത്രണം യാഥാർത്ഥ്യബോധത്തോടു കൂടിയല്ല നടപ്പിലാക്കുന്നത്. സെപ്റ്റംബർ-ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരണം പൂർണ്ണമായി നടക്കുന്നത്. മാർച്ച് മാസം 31-ാം തീയതിക്കുള്ളിൽ ഫണ്ട് ചെലവഴിക്കാൻ ഫാടില്ല. പദ്ധതികളുടെ 30 ശതമാനം പോലും ഇന്നേവരെ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല. Systematic dismantling എങ്ങനെയുണ്ടാകുന്നു എന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ : സർ, de-limitation-നുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു ചോദ്യമാണ് എനിക്ക് ചോദിക്കാനുള്ളത്. ഈ നിയമത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുള്ള എല്ലാ അധികാരവും De-limitation Commission-ന് കൈമാറപ്പെടുകയാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ ജുഡീഷ്യൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വന്ന ആളാണ്. De-limitation Commission എന്നു പറയുമ്പോൾ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കുത്തിനിറച്ചിട്ടുള്ള ഒരു കമ്മീഷനാണ്. ഇപ്പോൾ കെ.പി.സി.സി. സെൽ രൂപീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെ കൺവീനർ ഫിലിപ്പോസ് തോമസാണ്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അധികാരം മുഴുവൻ De-limitation Commission-ന് കൈമാറുമ്പോൾ ഫലത്തിൽ ഇത് ഫിലിപ്പോസ് തോമസ് കമ്മീഷനായി മാറാൻ പോവുകയാണ് എന്നുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്ക് അറിയാമോ?

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ : അത് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. വാർഡുകളുടെ പുനഃസംഘടന മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലും നഗരപാലിക ആക്ടിലും എവിടെയൊക്കെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഉണ്ടോ അവിടെയൊക്കെ De-limitation Commission substitute ചെയ്യാൻ പോവുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് the very purpose of the act itself is defeated. നിങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കാത്ത ഏറ്റവും ഗുരുതരമായ നാടകം ഇതിനു പിന്നിൽ നടക്കുകയാണ്. വാർഡ് പുനഃസംഘടന മാത്രമല്ല ബാക്കി ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളും ഈ De-limitation Commission എടുക്കാൻ പോവുകയാണ്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒറ്റ കാര്യം മാത്രമേ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളൂ. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം വളരെ സമർത്ഥമായിട്ടാണ് ഈ സ്ഥാപനത്തെ അവർ

പൊളിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. അതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യെ മാറ്റിയതും 5 പൈസ മുടക്കാതെ വിദഗ്ദ്ധ സാങ്കേതിക കമ്മിറ്റികളെ ഇവർ ഉണ്ടാക്കിയതും. എന്നിട്ട് എഞ്ചിനീയർമാരെ ചുമതലപ്പെടുത്തി. ഇപ്പോൾ എഞ്ചിനീയറുമില്ല, വിദഗ്ദ്ധരുമില്ല, ആരുമില്ല. പ്ലാൻ ഫണ്ട് വെട്ടിച്ചുരുക്കി നബാർഡ് ഫണ്ട് പദ്ധതിവിഹിതമായി കൊടുത്തു. തൃശ്ശൂരിൽ ജനകീയാസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നബാർഡിന്റെ ഫണ്ട് 10 പൈസ പോലും ചെലവഴിച്ചിട്ടില്ല. ജനങ്ങളെ അധികാരത്തിലേയ്ക്കും അധികാരത്തെ ജനങ്ങളിലേയ്ക്കും ലയിപ്പിക്കുന്ന ഒരു മഹത്തായ പ്രസ്ഥാനത്തിനാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി രൂപം കൊടുത്തത്. ആ മഹാപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ അന്തകന്മാരാണ് ഇന്ന് കേരളം ഭരിക്കുന്ന യു.ഡി.എഫ്. നിർഭാഗ്യവശാൽ അതിന്റെ കാർമ്മികത്വത്തിൽപ്പെട്ട മന്ത്രി മാനസികമായി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കൂടെയാണ്. അദ്ദേഹം സാക്ഷ്യം വഹിക്കേണ്ടി വരുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഈ രണ്ട് ആക്ടുകളും ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ നിർബന്ധിക്കുന്ന ഓർഡിനൻസ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ ഓർഡിനൻസിനെ നിരാകരിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇത് വളരെ ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കണം, പഠിക്കണം. ഏതു രൂപത്തിലാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ ബ്യൂറോക്രസി ലീഡ് ചെയ്യുന്നു എന്നുള്ളത് ഞാൻ വകുപ്പുകളുടെ ചർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വേറൊരു അവസരത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കാം. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ നിർദ്ദേശം അനുസരിച്ച് തൽക്കാലം ഞാൻ നിർത്തുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: മി. ബിനോയ് വിശ്വത്തിന് വേറെ വിഷയമുണ്ടല്ലോ, അതിൽ സംസാരിച്ചാൽ പോരേ?

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: സർ, ഞാൻ അങ്ങയുടെ നിർദ്ദേശം പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് വളരെ ഔപചാരികമായി എന്റെ സഹപ്രവർത്തകൻ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞ വാദമുഖങ്ങളെ പിന്താങ്ങിക്കൊണ്ട് തൽക്കാലം ചുരുക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: സർ, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-3-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 11.00 a.m.] ഇവിടെ നാല് ഭേദഗതി ബില്ലുകളാണ് ഒരുമിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രാഥമികമായി ബില്ലിന് മുമ്പ് ചെയ്യുന്നതിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ഒബ്ജക്ഷൻ ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ സമർപ്പിച്ചതുമായിരുന്നു. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എന്റെ മാനു സൂഹ്യത്ത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ പറഞ്ഞത്, ഭരണഘടനാപരമായി 73, 74 ഭേദഗതികൾ പ്രകാരം രണ്ടു സെപ്പറേറ്റ് ഐഡന്റിറ്റിയുള്ള ആക്ട് ആയതുകൊണ്ട് ഇത് രണ്ട് ഓർഡിനൻസായി ഇറക്കണമെന്നാണ്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ സെപ്പറേറ്റ് ഐഡന്റിറ്റിയുള്ള ആക്ടാണ്. അതിനനുബന്ധമായി സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ ആക്ടുകൾക്കൊക്കെ സെപ്പറേറ്റ് ഐഡന്റിറ്റി ഉണ്ട്. പക്ഷേ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റി

ആക്ടിലും സമാനമായ പ്രൊവിഷൻസാണുള്ളത്. സമാനമായ പ്രൊവിഷൻസുള്ള രണ്ട് ആക്ടുകൾ എന്ന നിലയിൽ ഒരുമിച്ച് ഈ ബില്ല് കൊണ്ടുവരാനുള്ള കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറും സൂചിപ്പിച്ചു. ഇതിനു മുമ്പുള്ള പ്രീസിഡന്റ് അനുസരിച്ചാണ് കൊണ്ടുവന്നത്. യാതൊരുവിധ അടിസ്ഥാനവുമില്ലാത്ത വാദഗതിയാണിത്. പ്രത്യേകിച്ചും ഈ രണ്ട് ആക്ടുകളുടെ പ്രൊവിഷൻസ് സമാനമായതുകൊണ്ട് ആ വാദഗതിക്ക് ഒരു പ്രസക്തിയുമില്ല. ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കമ്മീഷനെ ചെയർമാനായും ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത നാല് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അംഗങ്ങളായും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഒരു ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ രൂപീകരിക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയുണ്ടായി. സർക്കാർ തീരുമാനത്തെ നിയമപരമായി സാധൂകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഈ അമെന്റ്മെന്റ് മൂവ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദഗതിയിൽ തന്നെ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ന്യായീകരിക്കാനുള്ള ഒരു വാദമുണ്ട് കാരണം കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനെന്നു പറയുന്നത് റിട്ടയർ ചെയ്ത സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയാണ്. പക്ഷേ ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനെന്നു പറയുന്നത് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ തന്നെയാണ്. വേണമെങ്കിൽ റിട്ടയർ ചെയ്ത ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിയെ വച്ചുകൊണ്ട് ഒരു ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനെ ഈ ഗവൺമെന്റിന് കമ്മീഷന്റെ ചെയർമാനായി വയ്ക്കാമായിരുന്നു. അപ്പോൾ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കാൻ പോകുന്നുവെന്നുള്ള വാദഗതി ഒരു സ്ഥലത്ത് പറയുകയും മറ്റൊരു സ്ഥലത്ത് കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനിൽ റിട്ടയേർഡ് സുപ്രീംകോടതി ജഡ്ജിയെ വച്ചിരിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞിരിക്കുകയുമാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ യാതൊരു അധികാരത്തെയും കവർന്നെടുക്കാതെ, ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ ചെയർമാനായി വച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ പദവിയിൽ താഴെയല്ലാത്ത നാല് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ അംഗങ്ങളായും ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനെയാണ് വച്ചിരിക്കുന്നത്. കേന്ദ്ര നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് എല്ലാ നിയമനിർമ്മാണങ്ങളും നടത്തുന്നത്.

ശ്രീ. പിരപ്പൻകോട് മുരളി: ഭൂരിപക്ഷം വരുന്നത് ഗവൺമെന്റ് ഓഫീസർമാരല്ലേ? ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അല്ലല്ലോ? സർക്കാർ ജീവനക്കാർ എന്നു പറയുന്നത് ഐ.എ.എസ്.-കാമാണ്.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ: ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ കേരളാ ഹൈക്കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ ഉണ്ടായ വിധി വളരെ പ്രസക്തമാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 10 (A) വകുപ്പനുസരിച്ച് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ വളരെ കൂടുതലാണ്, arbitrary ആണ് എന്നാണ് ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതിന്റെ പവേഴ്സ് ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ജില്ലാ കളക്ടർക്കാണ്. ജില്ലാ കളക്ടർ ഉദ്യോഗസ്ഥനല്ലേ? ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഡെലിഗേറ്റ് ചെയ്ത് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നു.

ക്കുന്നത് ജില്ലാ കളക്ടർക്കാണ്. ജില്ലാ കളക്ടറാണ് അത് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനുള്ള അധികാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയിരിക്കുന്നത് ജില്ലാ കളക്ടറാണ്. ജില്ലാ കളക്ടറെന്നു പറയുന്നത് ജൂനിയർ ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ്. ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയുടെ താഴെ അല്ലാത്ത നാല് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർ എന്നാണ് ഈ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. അതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഹൈക്കോടതിയിൽ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട ഒ.പി.-യിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ കാര്യങ്ങൾ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്ന ആർട്ടിക്കിൾ 243-ലെ പ്രൊവിഷൻസ്, ആർട്ടിക്കിൾ 14-ലെ fundamental rights-മായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രൊവിഷൻസ്, ഇതെല്ലാം വളരെ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. കോടതിക്കുപോലും arbitrary പവേഴ്സ്, കാര്യങ്ങളിൽ തീരുമാനമെടുക്കാനുള്ള പവേഴ്സ്, ലിമിറ്റഡാണ്. സിവിൽ കോടതിക്കു പോലും arbitrary ആയിട്ടുള്ള ഇത്തരം തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കുമ്പോൾ, സിവിൽ പ്രൊസിഡ്യൂവർ കോഡിന്റെ 47-ാം വകുപ്പ് ബാധകമാണ്. അതുപോലതന്നെ 1940-ലെ ആർബിട്രേഷൻ ആക്ട് അനുസരിച്ച് അർബിട്രേറ്റർ ഒരു തീരുമാനം എടുക്കുമ്പോൾ Section 16 ബാധകമാണെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. അപ്പോൾ സ്വതന്ത്രമായി തീരുമാനമെടുക്കുന്ന എല്ലാ ബോഡികൾക്കും, ഏത് അർദ്ധ ജുഡീഷ്യൽ സ്ഥാപനങ്ങളെക്കൊണ്ടും വലുതായ കോടതികൾക്കുപോലും സിവിൽ പ്രൊസിഡ്യൂവർ കോഡും അതിനു സമാനമായ മറ്റു നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചു മുളയ്ക്കുന്ന നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ട്. ഒരു സിവിൽ ജഡ്ജിയാണ് തീരുമാനമെടുക്കുന്നതെന്നു വിചാരിച്ച് എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ഏകപക്ഷീയമായി എടുക്കാൻ കഴിയില്ല. അതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനമായത്. അപ്പോൾ ഒരു സിവിൽ ജഡ്ജിക്കുപോലും നിയന്ത്രണങ്ങളുണ്ട്. ആ നിയന്ത്രണങ്ങൾ മാത്രമാണ് ഇവിടെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ യഥാർത്ഥത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. Representation of Peoples Act ആണ് ഇതിന്റെ എല്ലാം മദർ ആക്ട് എന്നു പറയുന്നത്. ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ചാണ് ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആക്ട് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. പ്രസ്തുത ആക്ട് അനുസരിച്ച് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ട ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനിൽ സുപ്രീംകോടതിയുടെ റിട്ടയേർഡ് ജഡ്ജി ചെയർമാൻ ആണെന്നു ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചു. ഉദ്യോഗസ്ഥ അംഗങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ അതിൽ അംഗങ്ങളാണ്. അതിനു സമാനമായ ഒരു ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനാണ് നമ്മൾ രൂപീകരിക്കുന്നത്. പാർലമെന്റിലേയും നിയമസഭയിലേയും നിയോജകമണ്ഡലങ്ങൾ പുനർ നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള പാർലമെന്റ് കൊടുത്ത അധികാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ, പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയ ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആക്ടിന് അനുസരിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനു സമാനമായ ഒന്നാണ് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അത് യാതൊരു അധികാരവും കവർന്നെടുക്കുന്ന ഒന്നല്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പഞ്ചായത്തുകളിലേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയും വാർഡുകൾ പുനർ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗവൺമെന്റ് ആവശ്യമായ തീരുമാനങ്ങൾ എടുക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടതായിട്ടാണ് അറിയാൻ

കഴിഞ്ഞത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അക്കാര്യം സൂചിപ്പിക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കാൻ പോകുന്നു, നമ്മളെല്ലാം തോന്നി യതുപോലെ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ വെച്ചുകൊണ്ട്, യു.ഡി.എഫ്. വാർഡുകൾ വിഭജിക്കാൻ പോകുന്നു എന്നു പറഞ്ഞത് അടിസ്ഥാനരഹിതമായ ആരോപണമാണ്. അത് പറയാനുള്ള ധാർമ്മികമായ ഒരു അവകാശവും ഇല്ലാത്തവരാണ് അപ്പറത്തിരി കുന്നവർ. ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ വെച്ചുകൊണ്ട് കേരളത്തിൽ സ്വന്തം ഇഷ്ടാനിഷ്ടങ്ങൾക്കനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് വാർഡുകളും മുനിസിപ്പൽ വാർഡുകളും രൂപീകരിച്ചതിനുശേഷം, ഉദ്ദിഷ്ട കാര്യത്തിന് ഉപകാരസ്മരണ എന്നതു പോലെ ആ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർക്ക് അസംബ്ലിയിൽ ഒരു സീറ്റ് കൊടുത്ത പാർട്ടി യാണ്, യു.ഡി.എഫ് അതു ചെയ്യാൻ പോകുന്നു എന്ന് ഇവിടെ ആക്ഷേപം ഉന്നയിച്ചത്. ഏതു മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ചാണ് ഇത് നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്നത് എന്നു ചോദിച്ചാൽ, ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കുന്ന റൂൾസ് അനുസരിച്ചാണ്, ഒരു നിയമത്തിന്റെ ചട്ടക്കൂട്ടിൽ നിന്നുകൊണ്ട്, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമവും ഇതിനു മുമ്പുള്ള പ്രീസിഡൻസും വെച്ചുകൊണ്ട് രൂപീകരിക്കപ്പെടുന്ന, ഈ സഭയുടെ മേശ പ്ലാറത്തു വയ്ക്കാൻ പോകുന്ന, ഒരു മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച്, ആ റൂൾസനുസരിച്ചായിരിക്കും ഇവിടെ ഇതു നടപ്പാക്കാൻ പോകുന്നത്. ഇവിടെ ഒരു പ്രധാന കാര്യമുണ്ട് നിയമത്തിന്റെ 2-ാം ഭാഗത്തിൽ 10/20-ൽ നിന്നും 12/22 ആക്കിയിട്ട് ബ്ലോക്കു പഞ്ചായത്തിന്റേയും ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റേയും അംഗങ്ങളെ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണം 15/30-ൽ നിന്ന് 16/32 ആക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണ്. എന്റെ ഒരു ഉൽകണ്ഠ ഇവിടെ രേഖപ്പെടുത്താൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകളിലേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയും വാർഡുകളുടെ എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുമ്പോൾ, അതനുസരിച്ച് അവരുടെ ഓണറേറിയ മൊക്കെ കൊടുക്കാനുള്ള സാമ്പത്തികമായ ബാധ്യത ഈ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തലയിൽ വീഴും. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് പല തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ആവശ്യമായ ടാക്സ് അടയ്ക്കാനും ശമ്പളം കൊടുക്കാനും മറ്റും പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ നിന്നെടുത്ത് ഓണറേറിയം കൊടുക്കേണ്ടി വന്നാൽ, പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന പ്രദേശങ്ങളിൽ, വരുമാന സാധ്യതകൾ ഇല്ലാത്ത പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അടച്ചുപൂട്ടി പോകേണ്ട ഒരു അവസ്ഥ ഉണ്ടാകും. അത് ഉണ്ടാക്കരുതെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടിലെ 69 (A) ഇതിനു സമാനമായ നിയമമാണ്. ആ നിയമമനുസരിച്ചാണ് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് യാതൊരു അധികാരവും കവർന്നെടുക്കാത്ത, പാർലമെന്റും നിയമസഭയും പാസ്സാക്കിയ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള, ജനപ്രാതിനിധ്യ നിയമവും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടും നഗരപാലികാ നിയമവും അടക്കം എല്ലാ നിയമ നിർമ്മാണങ്ങളുടെയും ചുവടു പിടിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഭരണഘടനാതീതമായ ഒരു അധികാരവും ഗവൺമെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമാക്കാതെ, എന്നാൽ നേരത്തെ ഹൈക്കോടതി സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനു arbitrary ആയിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കാതെ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റേയും ലെജിസ്ലേച്ചറിന്റേയും അധികാരങ്ങൾ

കവർന്നെടുക്കാൻ മറ്റൊരു ബോഡിക്കും അനുവാദം കൊടുക്കാതെ, ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ലെജിസ്ലേറ്റീവ് നേയും എക്സിക്യൂട്ടീവ് നേയും ജുഡീഷ്യറിനേയും എല്ലാം ബാലൻസ് ചെയ്ത് നിർമ്മിക്കുന്ന ഒരു നിയമമാണെന്ന് സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എം. മുരളി: 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാൻ: സർ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. നിരാകരണ പ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചു കൊണ്ട് സംസാരിച്ച ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനും ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വവും അവരുടെ കുറ്റബോധത്താലുണ്ടായ കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചതെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. ഞാൻ ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, as the Legislature of the State നമ്മുടെ കോമ്പിറ്റൻസി ഈ കാര്യത്തിൽ ഇൻഡ്യൻ പാർലമെന്റ് 1994-ൽ 73, 74-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിൽക്കൂടി നടപ്പാക്കിയ, 1964-ലെ പഞ്ചായത്ത് നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് 1994-ൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് നിയമവും പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമവും നിയമസഭയ്ക്കും പാർലമെന്റിനുമുള്ള അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതികളാണ്. ആ നിയമം ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നമ്മുടെ പരമപ്രധാനമായ അധികാരത്തെ കൂടി ചോദ്യം ചെയ്യുന്ന തരത്തിൽ ഇവിടെ എതിർപ്പുണ്ടായത് കഴിഞ്ഞകാല സംഭവങ്ങളിലുണ്ടായ കുറ്റബോധം കൊണ്ടാണ്. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ, ഒരു വ്യക്തിക്ക് മാത്രമായി നൽകിയിരുന്ന അധികാരങ്ങൾ നമ്മൾ വികേന്ദ്രീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. അതിനാധാരമായ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് അവരെ എന്തു കൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെ പറയാൻ പ്രേരിപ്പിച്ചതെന്നുവെച്ചാൽ മുൻ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ ശ്രീ. എം. എസ്. ജോസഫ് ഇത് സംബന്ധിച്ച് ഉദ്ദിഷ്ടകാര്യത്തിന് ഉപകാരസ്ഥരണയെന്നതുപോലെ അവർക്കുവേണ്ടി പിന്നാമ്പുറങ്ങളിൽ എന്തൊക്കെയോ ചെയ്തു കാണാം. അതുകൊണ്ട് പീന്നീടു വന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ അദ്ദേഹത്തിന് സീറ്റ് നൽകി മാറ്റിയ കാഴ്ചയാണ് നമ്മൾ കണ്ടത്. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് ഈ കീഴ്വഴക്കം പുലർത്തിയവർക്ക് തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാകും. നമ്മൾ ഇവിടെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ അംഗങ്ങളുടെ തെറ്റുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത് പരിശോധിക്കാൻ ഓംബുഡ്സ്മാനെ വയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ആ ഓംബുഡ്സ്മാന്റെ അംഗസംഖ്യ ഏഴിൽ നിന്ന് ഒന്നാക്കി കുറച്ചു. ഏഴുപേരെ തീറ്റിപ്പോറ്റി ഈ രാജ്യത്തിലെ ഖജനാവിൽ നിന്ന് വലിയൊരു തുക ഇതിലേയ്ക്ക് വിനിയോഗിച്ചപ്പോൾ നമ്മൾ അത് ഒന്നാക്കി കുറച്ചു. അന്ന് അതിനെ വിമർശിച്ചവരാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെവന്ന് ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ അഞ്ചുപേരെ ചുമതലപ്പെടുത്തുന്ന തലത്തിലേക്ക് ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതിനെ എതിർക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി വേണ്ടിവന്നത് on the basis of the

Judgment dated 3-8-2000 of the Hon'ble High Court in O.P. No. 13083/2000 which held that Section 10 (A) of the Kerala Panchayat Raj Act, 1994, empowering the State Election Commission to review the final orders in respect of determining the constituencies was unconstitutional, Government have decided to delete Section 69 of the Kerala Municipality Act, 1994 which is equivalent to Section 10 (A) of the Kerala Panchayat Raj Act, 1994. അതാണ് സംഭവിച്ചത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരളാ ഹൈക്കോടതി ഈ കാര്യത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ നൽകിയ അധികാരങ്ങൾ unconstitutional ആയി പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഈ നിയമം രാജ്യത്തെ നിയമവാഴ്ചയിലെ ആധാരശിലയായിട്ടുള്ള ജനാധിപത്യ പാർലമെന്ററി വ്യവസ്ഥയുള്ള നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഇക്കാര്യത്തിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ചുമതലപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച unconstitutional ആയിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യത്തിൽ തീരുത്തൽ നിർവ്വഹിക്കുവാൻ ചുമതലപ്പെട്ട കേരള നിയമസഭയാണ് ഇന്ന് ഈ ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ വെളിച്ചത്തിലാണ് ഇങ്ങനെയൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടു വന്നിട്ടുള്ളത്. പക്ഷേ ഇതുകൊണ്ടു വരുമ്പോൾ, സാഭാവികമായും ഈ ബിൽ നിയമമാകുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയും ചെയ്താൽ.....

ശ്രീ. ടി. കെ. ദേവകുമാർ: ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാന്റെതായി പത്രത്തിൽ വന്നതാണ്. പോലീസ് ആഫീസർമാരുമായി ചർച്ച നടത്തി ഈ ഗവൺമെന്റിനെ അട്ടിമറിക്കാൻ നടത്തിയ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗം പോലെ തന്നെ ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭാവി പ്രവർത്തനങ്ങളെ ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാനെപ്പോലുള്ള ആളുകൾ ചേർന്ന് ഗൂഢാലോചന നടത്തി അട്ടിമറിക്കുന്ന സ്ഥിതിവിശേഷം ഈ ഭേദഗതി പാസ്സായാൽ ഉണ്ടാകില്ലേ?

ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാൻ: അരിയെത്രയെന്ന് ചോദിക്കുമ്പോൾ പയർ അഞ്ഞാഴിയെന്ന് പറയുന്നതുപോലെയാണ്. നമ്മൾ വലിയ നിയമനിർമ്മാണത്തെക്കുറിച്ച് ചിന്തിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സമയത്ത് ഈ വക ചെറുകാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞ് സമയം കളയേണ്ട കാര്യമില്ല. നമ്മുടെ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്ന് യാതൊരു അധിക ചെലവും ഈ ബിൽ നിയമമായി വരുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്നില്ല. സാധാരണ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുമ്പോൾ സഞ്ചിതനിധിയിൽ നിന്നുണ്ടാകുന്ന ഭീമമായി നഷ്ടത്തെക്കുറിച്ചാണ് നമ്മൾ പലപ്പോഴും വിലപിക്കാറുള്ളത്. അങ്ങനെയൊരു പ്രശ്നം ഇതിൽ ഉദിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഈ തീരുമാനംകൊണ്ട് കേരളത്തിലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ വാർഡുകളായി വിഭജിക്കുകയും സംവരണം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽ അന്തിമ ഉത്തരവുകൾ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യാമെന്നുള്ള കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ജനാധിപത്യപരമായ ഒരു രീതി സൃഷ്ടിക്കപ്പെടുകയാണ്. ഒരാൾ ഒറ്റയ്ക്കെടുക്കുന്ന തീരുമാനമാണോ വലുത് അഞ്ചുപേരെടുക്കുന്ന തീരുമാനമാണോ വലുതെന്നതിനെക്കുറിച്ച് പറയുമ്പോൾ എനിക്ക് എന്റെ നാട്ടിലെ ഒരു കാര്യമാണ് ഓർമ്മ വരുന്നത്. എന്റെ നാട്ടിൽ ഒരാളെ 'തൊള്ളായിര'മെന്നാണ് അറിയപ്പെടുന്നത്. കാരണം ഇയാളോട് പണ്ട് ഒരാൾ തൊള്ളായിരം വേണോ ആയിരം വേണോയെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ തൊള്ളായിരം മതിയെന്ന് പറഞ്ഞു. ആയിരത്തിനേക്കാൾ വലുത്

തൊള്ളായിരമാണെന്ന് കരുതി തൊള്ളായിരം മതിയെന്ന് പറഞ്ഞു. അതിനുശേഷം അയാളെ തൊള്ളായിരമെന്ന പേരിലാണ് അറിയുന്നത്. അതുപോലെ ആയിരമാണോ തൊള്ളായിരമാണോ വലുതെന്ന് അറിയാൻ വയ്യാതെയാണ് എന്റെ സുഹൃത്തുക്കൾ ശ്രീ. എ. കെ. ബാലനും ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വവുമൊക്കെ ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത്. ഈ ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള പുതിയ ഭേദഗതി ബില്ലിനെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു.

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ: സർ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതിരിപ്പിക്കുന്നു. കേരളത്തിലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി/പഞ്ചായത്ത് വാർഡ് വിഭജനം ശാസ്ത്രീയമായി പരിഷ്കരിക്കുന്നതിനാണ് ഈ delimitation commission എന്നാണ് ബഹു. മന്ത്രി ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചത്. കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടത് സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിലാണ്. സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു ഉറപ്പുമില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മുന്നിൽ കണ്ടുകൊണ്ട് വാർഡ് വിഭജനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടിയന്തിരമായി ചെയ്തുതീർക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരു നിർദ്ദേശവും ഇന്നേവരെ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുത്തിട്ടില്ല. വളരെ ശാസ്ത്രീയമായി ആയിരം വോട്ടർമാർ ഒരു വാർഡെന്ന നിലയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിലെ മൊത്തം സംഖ്യയനുസരിച്ച് നിശ്ചയിക്കുന്ന വാർഡുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർഡ് വിഭജനം ശാസ്ത്രീയമായി പൂർത്തീകരിക്കണമെങ്കിൽ ഒരുപാട് സമയമെടുക്കും. അതെടുത്തുകൊണ്ട് ഇത് പൂർത്തീകരിക്കാനാവശ്യമായ യാതൊരു നടപടിയും സ്വീകരിക്കാതെ ഈ വർഷം സെപ്റ്റംബർ മാസം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമെന്ന് യാതൊരു റപ്പോർട്ടില്ലാത്ത സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് സംജാതമായിട്ടുള്ളത്. കൃത്യസമയത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടി സർക്കാരിന്റെ ഭാഗത്തു നിന്ന് സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാതെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് അനന്തമായി നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ സാധ്യമല്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ചരിത്രങ്ങളുടെയും മുൻകാല അനുഭവങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ സമയാസമയങ്ങളിൽ നടത്തേണ്ട തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്ന സമയങ്ങളിലൊന്നും കൃത്യമായി നടന്നിട്ടില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന സമയത്ത് മാത്രമാണ് സമയബന്ധിതമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഏതാണ്ട് സമാനമായ ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷത്തിലേക്കാണ് ഈ വർഷവും നടപടിക്രമങ്ങൾ നീക്കിക്കൊണ്ടു പോകുന്നത്. ഇപ്പോൾ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരവധി പത്രവാർത്ത വന്നു കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ തലവന്മാരെ നേരിട്ട് തെരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നൊരു ചർച്ച ഗൗരവമായി നടക്കുകയാണ്. ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കെത്തുതന്നെ ഇതിൽ രണ്ടഭിപ്രായമുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സിനും ലീഗിനും ഒരു തീരുമാനത്തിലെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. അങ്ങനെ

കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിലനിൽക്കുന്ന ശാസ്ത്രീയമായ സംവിധാനത്തെ അട്ടിമറിക്കാൻ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ള നടപടികളാണ് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് വന്നിട്ടുള്ളത്. അതുപോലെ കോർപ്പറേഷനുകളുടെ പരിധിയിൽ വരുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ വീണ്ടും പഞ്ചായത്താക്കുന്നതിനു വേണ്ടിയുള്ള നീക്കങ്ങളും അതിശക്തമായി നടക്കുന്നതായിട്ടാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ തലസ്ഥാനമായ തിരുവനന്തപുരം മെട്രോ സിറ്റിയാക്കി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടു കഴിഞ്ഞാൽ ഒരുപാട് വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ കഴിയും. മെട്രോസിറ്റിയായി അംഗീകരിച്ച് കിട്ടണമെങ്കിൽ 10 ലക്ഷം വരുന്ന ആളുകൾ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിയിൽ താമസക്കാരായി ഉണ്ടാകണം. ആ ലക്ഷ്യം വച്ചുകൊണ്ടാണ് കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന പഞ്ചായത്തുകളെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി തിരുവനന്തപുരം സിറ്റിയെ മെട്രോ സിറ്റിയാക്കി മാറ്റിയെടുക്കാൻ കോർപ്പറേഷന്റെ പരിധി വിപുലീകരിച്ചത്. വിഴിഞ്ഞം പഞ്ചായത്തും കോവളം ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രദേശങ്ങളും ചേർത്തുകൊണ്ട് വിപുലീകരിക്കുന്നതിനു പകരം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് എടുത്ത തീരുമാനത്തെ അട്ടിമറിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നീക്കമാണ് സംഘടിതമായി ഐക്യജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ കീഴിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ രാജ്യത്തിന്റെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ ചരിത്രത്തിൽ കേരളത്തിന് ഒന്നാം സ്ഥാനമാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സംവിധാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്ന കാര്യത്തിൽ കേരളത്തിന് ഒന്നാം സ്ഥാനം നേടിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് രാജിന്റെ കാര്യത്തിൽ കേരളം പുറകോട്ട് പോകുന്ന ഒരു സ്ഥിതിവിശേഷമാണ് അഖിലേന്ത്യാ തലത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. കേരളത്തിന്റെ കാൽ വഴുതുന്നു എന്നാണ് കേന്ദ്ര ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേന്ദ്ര മന്ത്രിയായ ശ്രീ. മണിശങ്കർ അയ്യർ ഉൾപ്പെടെ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു അവലോകന യോഗത്തിൽ ഈ അഭിപ്രായത്തോട് യോജിക്കുന്ന സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. കേരളം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ലോകത്തിന് തന്നെ മാതൃകയായിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ അധികാരം മുഴുവൻ തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനുള്ള സമീപനമാണ് കേരള ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്ന് ഉള്ളത്. കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി അധികാരത്തിലിരുന്ന സമയത്ത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന്റെ അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന കുറെ അധികാരങ്ങൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൈമാറി. ഈ ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നപ്പോൾ ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യുടെ അധികാരങ്ങളും പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പ് റോഡ് സംവിധാനത്തിന്റെ അധികാരവും തിരിച്ചു പിടിച്ചു. അതുപോലെ തന്നെയാണ് ജനസേചനത്തിന്റെ കാര്യവും. കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുന്നതിന് ഒട്ടേറെ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ആ മേഖലയിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മാതൃകാപരമായ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. ആ അധികാരവും തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സമീപനമാണ് സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്.

ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി: സർ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 31-3-2005 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. തടസ്സവാദങ്ങൾ ഒന്നും ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ഗവൺമെന്റ് വളരെ സദുദ്ദേശ്യപരമായിട്ടാണ് ഈ ഭേദഗതി ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ അടയ്ക്കേണ്ടി വരുന്ന തുക യഥാസമയം അടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വരുന്നവർക്കോ ബോധപൂർവ്വം അടയ്ക്കാത്തവർക്കോ 2 ശതമാനം പിഴപ്പലിശ ഈടാക്കുമെന്നാണ് ഒറിജിനൽ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. ഗവൺമെന്റ് അത് ഒരു ശതമാനമാക്കി കുറയ്ക്കുകയാണ്. തീർച്ചയായും അത് നല്ലതു തന്നെയാണ്. പക്ഷേ ഒരു ശതമാനമായി കുറയ്ക്കുമ്പോൾ 12 ശതമാനം ആകും. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പലിശ നിരക്ക് കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പി.എഫ്.-ന്റെ പലിശ കൂട്ടണമെന്ന ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിയുടെ ആവശ്യം പോലും കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. പലിശ നിരക്ക് കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഒരു ശതമാനം എന്നത് വീണ്ടും കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭ്യർത്ഥന. അത് പരിഗണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണം എന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നു.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: സർ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 538 2-ാം ഉപവകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയാണിത്. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ഇത് വളരെ ശരിയും, ന്യായവും, ജനസന്ദർഭവും ഉള്ളതാണ് എന്ന് തോന്നും. 2 ശതമാനം പിഴപ്പലിശ എന്നുള്ളത് ഒരു ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കുക വഴി ഗവൺമെന്റ് നികുതിദായകരെ സഹായിക്കാൻ പോകുന്നു എന്ന പ്രതീതിയാണ് ഉണ്ടാകുന്നത്. എങ്കിൽപ്പോലും അതിന്റെ നാനാവശങ്ങളെപ്പറ്റിയുള്ള പഠനങ്ങളും ചിന്തകളും അന്വേഷണങ്ങളും വേണം എന്ന പക്ഷമാണ് എനിക്കുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ മൂവ് ചെയ്യുന്നത്. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകൾ എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെപ്പറ്റിയുള്ള മൗലികമായ സമീപനത്തിന്റെ വിഷയമാണ് ഇതിലുള്ളത്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളെ രാജ്യം വാഴ്ത്തുന്നു. നമ്മൾ എല്ലാപേരും പറയുന്നതുപോലെ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏറ്റവും മഹനീയമായ സ്വപ്നമായിരുന്നു അത്. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ സ്വപ്നമായിട്ടും അതിന് ബന്ധമുണ്ട്. രാജീവ്ഗാന്ധിയുടെ പേരുമായിട്ടും അത് പലപ്പോഴും ബന്ധപ്പെടാറുണ്ട്. അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിക്കപ്പെടാൻ വേണ്ടിയുള്ള ജനങ്ങളുടെ സ്വപ്നവുമുണ്ട്. മഹാത്മാഗാന്ധിയേയും രാജീവ്ഗാന്ധിയേയും വാഴ്ത്തുമ്പോൾത്തന്നെ അധികാരം താഴെ തട്ടിലേക്ക് പകർന്നു കൊടുക്കപ്പെടുന്ന ഒന്നാണെന്ന ജനങ്ങളുടെ അവകാശ വാദത്തിന്റേയും സ്വപ്നത്തിന്റേയും പ്രാധാന്യം

നമുക്ക് എടുത്തു പറയേണ്ടതുണ്ട്. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകളെ, പ്രാദേശിക ഗവൺമെന്റുകൾ എന്ന് വിളിക്കപ്പെടുന്ന ആ സ്ഥാപനങ്ങളെ വാസ്തവത്തിൽ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് യഥാർത്ഥമായ അർത്ഥത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്നുണ്ടോ മാനിക്കുന്നുണ്ടോ എന്ന പ്രശ്നവുമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി വ്യക്തിപരമായി ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയിലും പ്രവർത്തനത്തിലും പെരുമാറ്റത്തിലും എല്ലാം നല്ല വ്യക്തി തന്നെ. പക്ഷേ അദ്ദേഹം അടങ്ങുന്ന ഗവൺമെന്റിന് ഈ കാര്യങ്ങളിലെല്ലാം ശരിക്കു പറഞ്ഞാൽ വ്യക്തമായ യാതൊരു കാഴ്ചപ്പാടുമില്ല. തദ്ദേശ ഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൊടുക്കാനുള്ള പണം പിടിച്ചെടുക്കുന്ന സ്വയം പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിവില്ലാത്ത ഒരു ഗവൺമെന്റാണിത്. പിഴപ്പലിശ ഒരു ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കുമ്പോൾ സംഭവിക്കാൻ പോകുന്നത് ഇന്നുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ വരവ് തന്നെ കുറയാൻ പോകുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിലെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് വിഹിതം കൊടുക്കാൻ വിസമ്മതിക്കുന്ന ഗവൺമെന്റാണ്. പിഴപ്പലിശ കുറയ്ക്കാനുള്ള ഔദാര്യമെങ്കിലും നിങ്ങൾ അവരോട് കാണിക്കണം. ജനങ്ങളെ സഹായിക്കുമോ എന്ന കാര്യം വീണ്ടും പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. 2 ശതമാനം പലിശ അടയ്ക്കാൻ മടിക്കുന്ന ഈ അവസ്ഥയിൽ ഒരു ശതമാനമാക്കി ചുരുക്കുമ്പോൾ പിഴ അടയ്ക്കാനുള്ള സ്വാഭാവിക പ്രവണതയ്ക്ക് അത് ഒരുപക്ഷേ തടസ്സമുണ്ടാക്കും എന്ന ഒരു വാദം കൂടി ഉണ്ട്. അതും സെലക്ട് കമ്മിറ്റി വിശദമായിട്ട് പഠിക്കട്ടെ, പരിശോധിക്കട്ടെ. മുഖ്യമായ കാര്യം എന്താണ്? ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും ആവശ്യത്തിന് സ്റ്റാഫില്ല. കാര്യങ്ങൾ നോക്കാൻ അവിടെ ആരുമില്ല. നികുതി പിരിക്കാൻ പോകാൻ ആളില്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ വരുമാനം കുറയുകയാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ വരുമാനത്തിന്റെ ട്രേസാതസ്സ് കുറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആ അവസ്ഥ എങ്ങനെയുണ്ടായി? കേരളാ ഗവൺമെന്റിന് ഇന്ന് എം.ജി.പി. ബാധ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണ്. എം.ജി.പി.-യുടെ ബാധയേറ്റ് ചിലപ്പോൾ ഇറങ്ങുതുള്ളുന്ന, ചിലപ്പോൾ പുഞ്ചിരിക്കുന്ന, ചിലപ്പോൾ പിശാചിനെപ്പോലെ വരുന്ന, ചിലപ്പോൾ സുന്ദരിയെപ്പോലെ ചിരിക്കുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റ് വാസ്തവത്തിൽ എം.ജി.പി. ആഘാതകൾക്കെല്ലാം വഴങ്ങി എന്നു പറഞ്ഞാൽ എം.ജി.പി.-യുടെ പുറകിലിരുന്ന് കടിഞ്ഞാൺ പിടിക്കുന്ന ലോക ബാങ്കിന്റേയും ഐ.എം.എഫ്.-ന്റേയും ആളുകൾക്ക് വഴങ്ങി മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ എല്ലാറ്റിനേയും ഇപ്പോൾ കുഴപ്പത്തിലാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ ബേസിക് ധർമ്മം എന്താണ്? നഗരഭരണത്തിന്റെ കീഴിലുള്ള മുഴുവൻ ജനങ്ങൾക്കുമുള്ള ബേസിക് ഫെസിലിറ്റീസ്, കുടിവെള്ളം, വൈദ്യുതി, റോഡുകൾ, ഉല്ലാസ അവസരങ്ങൾ തുടങ്ങി ഒരു നഗരാതിർത്തിയിലുള്ള മനുഷ്യരുടെ കാര്യങ്ങളെല്ലാം പരിഹരിക്കുന്നതിന് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ചുമതലയുണ്ട്. ആ ചുമതല മുനിസിപ്പാലിറ്റി പതുകെ പതുകെ കയ്യാഴിയുകയാണ്. എന്നിട്ട് എല്ലാ ബാധ്യതകളും ജനങ്ങളെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. നഗരവാസികളുടെ ചുമതലയാക്കി എല്ലാം മാറ്റുകയാണ്. വെള്ളം മുനിസിപ്പാലിറ്റി കൊടുക്കണ്ട....[കൊടുത്താൽ അതിന്റെ പണം തരണം. വെളിച്ചം മുനിസിപ്പാലിറ്റി കൊടുക്കണ്ട....] കൊടുത്താൽ ജനങ്ങളുടെ കയ്യിൽനിന്നും പണം പിഴഞ്ഞെടുക്കണം. അവർക്ക് എന്റർടെയിൻമെന്റോ മറ്റ് അവസരങ്ങളോ

ഉണ്ടാക്കാൻ പാടില്ല. അഥവാ കൊടുത്താൽ അതിന്റേയും ചുമതല ജനങ്ങൾ വഹിക്കണം. എല്ലാ ഭാരവും ജനങ്ങൾ സഹിക്കണം എന്ന് പറയുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റേയും അധികാര കേന്ദ്രങ്ങളുടേയും ചുമതലയെ സമ്പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കി ശരിക്കു പറഞ്ഞാൽ, ഗവൺമെന്റ് എന്ന ആ കൺസെപ്റ്റിനെ തന്നെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റിനെ മാത്രമല്ല എല്ലാതരം ഗവൺമെന്റിനേയും നിർവീര്യമാക്കുന്ന, അവയെയെല്ലാം അസ്ഥാനത്താക്കുന്ന ഗവൺമെന്റുകളെ ഫലത്തിൽ റദ്ദാക്കുന്ന നിലപാടിലേക്ക് നയിക്കുന്ന എം.ജി.പി.-യുടെ ആശയങ്ങളാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് എടുത്തിരിക്കുന്നത്. എം.ജി.പി.-യുടെ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് ഒന്നാം സ്ഥാനം കൽപ്പിക്കുകയും അത്തരം ഘട്ടം വരുമ്പോൾ മഹാത്മാഗാന്ധിയെ മറക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഗവൺമെന്റാണെന്ന് ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ്. ഇക്കഴിഞ്ഞ ജനുവരി മാസം 30-ാം തീയതി രാഷ്ട്രം മുഴുവൻ മഹാത്മാഗാന്ധിയേയും രക്തസാക്ഷികളേയും ഓർക്കുന്ന, കെ.പി.സി.സി. ആഫീസിൽ സംഘടിപ്പിക്കപ്പെട്ട ആ അനുസ്മരണ യോഗത്തിൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഒരു മന്ത്രിപോലും ഇല്ലായിരുന്നു. ഞാൻ പറയുന്നത് ഗാന്ധിയൻ സ്വപ്നങ്ങൾക്ക് പ്രാധാന്യമുണ്ട്. ഗാന്ധിയൻ കൺസെപ്റ്റിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രാധാന്യം വളരെ വലുതാണ്.

ജലവിഭവവും പാർലമെന്ററി കാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ): മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ അനുസ്മരണ യോഗങ്ങളിൽ ഞങ്ങൾ എല്ലാ സ്ഥലങ്ങളിലും ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ജാപ്പ് ഏജന്റ് എന്നൊന്നും വിളിച്ച കക്ഷിയിൽപ്പെട്ടവരല്ല. മഹാത്മാഗാന്ധിയെ എന്നും പുജിക്കുന്ന, ആദരിക്കുന്ന, രാഷ്ട്രപിതാവായി മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളുകളാണ്. ആ കരുണയെങ്കിലും ഞങ്ങളോട് കാണിക്കണം.

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: മഹാത്മാഗാന്ധിയോട് സ്നേഹമുള്ള കോൺഗ്രസ്സ് കാർക്ക് മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ഗോഡ്സെ വെടിവെച്ചു കൊന്നിട്ട് രക്തസാക്ഷി ദിനത്തിന് പത്ത് ആളുകളെപ്പോലും ആ പാർട്ടിക്ക് കിട്ടുന്നില്ല എന്നുള്ളത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

മി. സ്പീക്കർ: പ്ലീസ് കൺക്ലൂഡ്.....

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: കെ.പി.സി.സി.-യുടെ ജനറൽ സെക്രട്ടറി ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ് പറയുമ്പോൾ ഒന്ന് വഴങ്ങാം.

ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദ്: എം.ജി.പി. പറയുന്നത് കേട്ടിട്ടാണ് ഈ ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ട് പോകുന്നത് എന്ന് അങ്ങ് പറയുന്നു, അത് ഒരർത്ഥത്തിൽ ശരിയാണ്. എം.ജി.പി. എന്നതിന്റെ ഫുൾഫോം മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പാർട്ടി എന്നും നമുക്ക് അനുമാനിക്കാം.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ശ്രീ. സി. പി. മുഹമ്മദിന്റെ ഇത്തരം സാമർത്ഥ്യങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ ഞാൻ പരിപൂർണ്ണമായും ശിരസ്സ് നമിക്കുന്നു. പക്ഷേ മഹാത്മാ ഗാന്ധിയുടെ പാർട്ടി എന്ന അർത്ഥമല്ല എം.ജി.പി.-ക്ക് ഉള്ളത്. അതിന് വേറെ അർത്ഥമുണ്ട്. കെ.പി.സി.സി. ജനറൽ സെക്രട്ടറി അത് മനസ്സിലാക്കണം. അങ്ങ് നയിക്കുന്ന കെ.പി.സി.സി. ഓഫീസിലെ ഒറ്റ മന്ത്രി പോലും മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ഓർക്കാൻ വന്നില്ല. നിങ്ങൾ പലരും മനസ്സുകൊണ്ട് മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ഓർക്കുന്നു എന്ന് അവകാശപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽപ്പോലും പ്രവൃത്തിയിൽ ഗാന്ധിജിയെ കൊന്ന ഗോഡ്സെയുടെ പാർട്ടിയോട് വിധേയത്വം പാലിക്കാൻ മടിക്കാത്തവരാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ഇന്നും സംശയമുണ്ട്. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാക്കി അവതരിപ്പിച്ച നയപ്രഖ്യാപന പ്രസംഗത്തിൽ എൻ.ഡി.എ. ഗവൺമെന്റിനെ മാറ്റി അധികാരമേറ്റ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിനെപ്പറ്റി ഒരു വാക്കു പോലും പറയുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ദയവു ചെയ്ത് അംഗങ്ങൾ കുറച്ചു കൂടി ഉത്തരവാദിത്വത്തോടു കൂടി സംസാരിക്കണം.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): ഇവിടെ അദ്ദേഹത്തിന് ഒരു തെറ്റ് പറ്റിയിരിക്കുന്നു. ഇന്നിവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത് 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ, 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ, ഇതൊക്കെയാണ്. അദ്ദേഹം 2004-ലെ (3-ാം ഭേദഗതി) ബില്ലിനെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. അതിവിടെ ചർച്ച ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ഞങ്ങൾക്ക് ഇവിടെ കിട്ടിയത് ഈ ബില്ലാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നിയമസഭാ സെക്രട്ടറി അതിന് ഉത്തരം പറയണം.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലുകൾ പലതും സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന വിഷയം എല്ലാവർക്കുമറിയാം, പല ബില്ലുകളും സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തതിൽ ഈ പറഞ്ഞ ബില്ലും സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതും ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതും ശരിയായിട്ടുള്ള പോയിന്റിലാണ്. ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വത്തിന് ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കാം.....

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: കാര്യവിവരപ്പട്ടികയിലെ മൂന്നാമത്തെ ബില്ലിന്റെ ചർച്ചയല്ലേ. മൂന്നാമത്തെ ബിൽ എന്നു പറയുന്നത് 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. അത് പിഴുപ്പലിശയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. അതിനെപ്പറ്റിയാണ് ഇവിടെ സംസാരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അതാണോ എന്നാണ് അറിയേണ്ടത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതോടുകൂടി അവ്യക്തത വന്നു.

ശ്രീ. കെ. പി. രാജേന്ദ്രൻ: ഞങ്ങൾ ഇത് അന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്. നിങ്ങൾ ആറേഴ് ബില്ലുകൾ എല്ലാംകൂടി ഒന്നിച്ച് കൊണ്ടുവന്ന് അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമിട്ട് കൺഫ്യൂസ്ഡ് ആക്കി.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): അല്ല ഞാൻ ക്ലാരിഫൈ ചെയ്തു തരാം. ഇതിൽ നമ്മൾ തമ്മിൽ തർക്കത്തിന്റെ ആവശ്യമില്ല.

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

മി. സ്പീക്കർ: Shri Balan, take your seat..... എല്ലാ ചർച്ചകളും കഴിഞ്ഞിട്ട് കരുതിക്കൂട്ടി കൺഫ്യൂസ്ഡ് ആക്കരുത്. ഇവിടെ 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ—ഡീലിമിറ്റേഷന്റെ കാര്യമാണ് ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. ഇതുവരെ പറഞ്ഞ മെമ്പർമാരെല്ലാം വിഡ്ഢിത്തം പറഞ്ഞതാണോ; അവരെക്കൊണ്ടു ആലോചിച്ച് പറഞ്ഞതല്ലേ? പിന്നെ പലരും വിഷയത്തിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച് സംസാരിക്കുന്നുണ്ട്. അത് അവർക്ക് വിട്ടുകൊടുക്കുക. ഈ അവസാന നേരത്ത് കൺഫ്യൂസ്ഡ് ആക്കരുത്. Please Balan, take your seat.....

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ശരിക്കു പറഞ്ഞാൽ കൺഫ്യൂസ്ഡ് ആണ്. കൺഫ്യൂസ്ഡ് ആക്കിയത് മറ്റാരുമല്ല, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന്റെ കയ്യിലുള്ളത് 2004-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലാണ്. അത് ഇന്ന് ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അപ്പോൾ 2004-ഉം, 2005-ഉം തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസമാണ് ഇവിടെ ഉണ്ടായത്. അതാണ് കൺഫ്യൂഷൻ വരുത്തിയത്. ഇന്നത്തെ കാര്യപരിപാടിയിൽ ഇതൊന്ന് നോക്കേണ്ടിയിരുന്നു.

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ഞാൻ പറയാം. എനിക്കു മുമ്പ് സംസാരിച്ച ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി മന്ത്രിയുടെ തന്നെ മുന്നണിയിൽപ്പെട്ട കോൺഗ്രസ്സിന്റെ എം.എൽ.എ. അദ്ദേഹം മുമ്പ് ചെയ്തു, ചെയ്ത അത് കേട്ടു, മന്ത്രിയും കേട്ടു. ഈ ബിൽ ഒന്നും ഞാൻ കണ്ടുപിടിച്ചതല്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ നിയന്ത്രിക്കുന്ന സെക്രട്ടേറിയറ്റിൽ നിന്ന് ഇവിടെ എല്ലാവർക്കും കൊടുത്ത ബില്ലുകൾ എന്റെ മുമ്പിലുമുണ്ട്. ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി മുമ്പ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞു. പിന്നെ ഞാൻ മുമ്പ് ചെയ്യാൻ നിൽക്കുന്നു.

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

മി. സ്പീക്കർ: Please take your seat..... ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരോട് ഒരു കാര്യം പറയുകയാണ്, നമ്മൾ ഇവിടെ നടത്തുന്ന ചർച്ചകൾ ബിൽ എന്താണെന്നുപോലും അറിയാതെയാണ് എന്ന ഒരു ധാരണ പരത്തുന്നത് വളരെ ഖേദകരമാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ ഗൗരവം കുറച്ചു കാണിക്കരുത്. ബില്ലുകൾ പലതും സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, പക്ഷേ ഏതു ബില്ലാണ് ചർച്ചയ്ക്ക് എടുക്കുന്നത് എന്നുപോലും അറിയാതെ അംഗങ്ങൾ സംസാരിക്കുന്ന ഒരു രീതിയിലാണ് ഇവിടെ കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നതെങ്കിൽ അത് സഭയ്ക്ക് ഭൂഷണമല്ല. വേണ്ടത്ര ഹോംവർക്ക് നടത്തി ആലോചിച്ച് വരുന്നതാണ് നല്ലത്.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: ഞാൻ അങ്ങയുടെ വാക്കുകളെ പൂർണ്ണമായിട്ടും മാനിക്കുന്നു. 2005-ലെ ഭേദഗതി ബില്ലാണെന്ന് ബഹു. മന്ത്രി ഇപ്പോൾ പറയുന്ന ഈ കാര്യത്തെ മാനിച്ചുകൊണ്ടാണെങ്കിലും മന്ത്രിയുടെ തൊട്ടടുത്തിരിക്കുന്ന ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി സംസാരിച്ചപ്പോൾപ്പോലും പറയാൻ വിട്ടുപോയ കാര്യം വളരെ വൈകി മന്ത്രി പറഞ്ഞ സ്ഥിതിക്ക് ഞാൻ പറയുന്നു, അദ്ദേഹം തന്നെ പറയണം ഞാൻ സംസാരിച്ച വിഷയത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് നിൽക്കുന്നുണ്ടോ, പിഴപ്പലിശ മണ്ടിൽ നിന്ന് ഒന്നാക്കി താഴ്ത്തുന്ന.....

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

2004 എന്നുള്ളത് 2005 ആണെന്ന് മന്ത്രി പറയുന്നു, ആ ബിൽ മുഖ് ചെയ്തിട്ടില്ലേ? മുഖ് ചെയ്തിട്ടില്ല എങ്കിൽ ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി പറഞ്ഞപ്പോൾ അങ്ങ് എന്തെ മിണ്ടാതിരുന്നു?

(ബഹളം.....ബഹളം.....)

മന്ത്രി മുഴുവൻ കേട്ടിരുന്നല്ലോ, ചെയർ വിളിച്ചു, ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി സംസാരിച്ചു, മന്ത്രി കേട്ടിരുന്നു. എന്റെ പ്രസംഗം പകുതിയായപ്പോൾ മന്ത്രി പറയുന്നു ആ ബില്ലേ ഇല്ല എന്ന്.

മി. സ്പീക്കർ: മറ്റു കാര്യങ്ങളിലേക്ക് പോകണ്ട, അങ്ങയുടെ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കുക.

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: സർ, വാർഡുകളുടെ എണ്ണത്തിലേക്ക് വരാം. ഇവിടെ പലവട്ടം വ്യക്തമാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. വാർഡുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇപ്പോൾ ഉണ്ടായതുപോലെതന്നെ ഇതിലും ഗവൺമെന്റ് അങ്ങേയറ്റം ആശയക്കുഴപ്പത്തിൽ തന്നെയല്ലേ നിൽക്കുന്നത്. എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങനെ തന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ട് വാർഡുകളുടെ പുനഃക്രമീകരണത്തിന് ഗവൺമെന്റിന് പൊളിറ്റിക്കലായിട്ടുള്ള നീക്കിപിട താൽപ്പര്യമുണ്ട് എന്ന് വ്യക്തമായി പറയാൻ കഴിയും. രാഷ്ട്രീയമായ നിഗൂഢ കൽപ്പനകളെ മാനിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടു പോകുന്നത്.

ഈ ഗവൺമെന്റ് വാർഡുകളുടെ പുനഃക്രമീകരണത്തിന് വേണ്ടി ലക്ഷ്യമിട്ടിരിക്കുന്നത് എന്താണ്? ജുഡീഷ്യൽ സംവിധാനത്തെ മുഴുവൻ മാറ്റി ഉദ്യോഗസ്ഥാധിപത്യത്തെ അടിച്ചേൽപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥൻമാരെക്കൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ സങ്കുചിത താൽപ്പര്യത്തിനുവേണ്ടി നാടിനുമേൽ കെട്ടിവയ്ക്കാൻ നീക്കമുണ്ട്. അത് മിണ്ടാതെയും നോക്കാതെയും സമ്മതിക്കാൻ പറ്റില്ല. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വാർഡുകൾ ക്രമീകരിക്കപ്പെടണം. ഏറ്റവും നീതിപൂർവ്വകമായി അത് നടപ്പിലാക്കപ്പെടണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ താൽപ്പര്യങ്ങളേയും പരിഗണിക്കാനുള്ള വിശാലമായ ബോധം ഈ ഗവൺമെന്റിന് വേണം. ഈ ഗവൺമെന്റിന് ആ ബോധമില്ല. സമൂഹത്തിന്റെ പൊതുവായ താൽപ്പര്യങ്ങളെ രാഷ്ട്രീയ കണ്ണുകൊണ്ടു മാത്രം കാണുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ എവിടെയുമുള്ള ലക്ഷ്യമെന്താണ്? സ്വന്തം നയത്തിന്റെ വൈകല്യം മൂലം അങ്ങേയറ്റം ഒറ്റപ്പെട്ടുപോയതും ജനങ്ങൾ പൊറുക്കുന്നതുമായ ഗവൺമെന്റാണിത്. ഈ ഗവൺമെന്റിന് ജനങ്ങളെ കാണാൻ ഭയമാണ്. ജനങ്ങൾ ഈ ഗവൺമെന്റിനെ തള്ളിപ്പറയുമെന്ന് ഞാൻ മാത്രമല്ല പറയുന്നത് കെ.പി.സി.സി.-യുടെ മുൻ പ്രസിഡന്റായ മുരളീധരൻ പോലും ഈ ഗവൺമെന്റിനെ ജനങ്ങൾ കൈവെടിയുമെന്ന് പറയുന്നു. ജനങ്ങൾ കൈവെടിയാൻ പോകുന്ന ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട പരീക്ഷണ മുഹൂർത്തം വരാൻ പോകുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പൽ ഇലക്ഷനിൽ പരാജയം സുനിശ്ചിതമായ ഗവൺമെന്റ് ഇപ്പോൾ ലക്ഷ്യമിടുന്നത് പാമ്പും ഏണിയും കളിക്കുന്നതുപോലെ അവർക്ക് ജയിക്കാൻ പാകത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ വാർഡുകളെ വെട്ടിമുറിക്കൽ നീക്കം ഉണ്ടാകാൻ പോകുകയാണ്. ആ വെട്ടിമുറിക്കൽ നീക്കം ഗുണകരമല്ല. വെട്ടിമുറിക്കൽ നീക്കത്തിന് ലക്ഷ്യമിടുംവിധം ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധാവികൾക്ക് അമിതപ്രാധാന്യം കൽപ്പിക്കുന്ന അവരിലൂടെ രാഷ്ട്രീയ താൽപ്പര്യങ്ങളെ അടിച്ചേൽപ്പിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്ന കോൺഗ്രസ്സിന്റേയും യു.ഡി.എഫ്.-ന്റേയും സങ്കുചിത വാസനകളെ താലോലിക്കുന്ന നീക്കത്തിന് എതിരായി നാട്ടിലുള്ള വികാരങ്ങൾ തീർച്ചയായും പ്രതിഫലിക്കപ്പെട്ടേ മതിയാകൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് വിടാൻവേണ്ടി അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: സർ, ഞാൻ 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഗ്രാമ-ബ്ലോക്ക്-ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അംഗസംഖ്യ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ പൊതുവായ മേഖലകളിലെ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പരിശോധിക്കുമ്പോൾ ഒരു കോടി അൻപത്തിയെട്ടു ലക്ഷത്തി മുപ്പത്തിയയ്യായിരം രൂപയുടെ അധികച്ചെലവ് ഉണ്ടാക്കുന്ന കേരളത്തിന് അനുയോജ്യമല്ലാത്ത, ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു ഭേദഗതിയാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. നേരത്തെ പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിനെ കൂട്ടം തോണ്ടിയ, കൂട്ടം പോയപ്പോൾ കൂട്ടിയാണ് വന്നത്.

കൂട്ടി വന്നപ്പോൾ നമ്മൾ കരുതിയത് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പ് നന്നാകുമെന്നാണ്. കൂട്ടി വലിയ കൂട്ടിയായതുകൊണ്ടാണ് അങ്ങനെ കരുതിയത്, പക്ഷേ ഇപ്പോൾ കൂളിപ്പിച്ച് കൂളിപ്പിച്ച് കൂട്ടിയെ ഇല്ലാതാക്കുംവിധം പഞ്ചായത്തിനെ ഇല്ലാതാക്കുകയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് 'പഞ്ചായത്ത് രാജ് ഭേദഗതി ബിൽ' എന്നതിനു പകരം 'ഫിലിപ്പോസ് തോമസ് കമ്മീഷൻ ബിൽ' എന്നാക്കി മാറ്റണം. ഞാൻ ഇങ്ങനെ പറയുന്നതിന് കാരണം ഇതു സംബന്ധിച്ച പത്ര റിപ്പോർട്ടുകൾ ഗൗരവമായ ആശങ്ക ഈ സഭയിലുള്ള അംഗങ്ങളിൽ ഉളവാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മുന്തിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരികയാണ് യു.ഡി.എഫ്-ൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം—മാതൃഭൂമി ഇതു സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ സമർപ്പിക്കാൻ കെപിസിസി, നിയോഗിച്ച ഫിലിപ്പോസ് തോമസ് നേതൃത്വത്തെ അറിയിച്ചിരുന്നു. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പൊതുവായ അഭിപ്രായവും ഇതുതന്നെയാണ്. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ എന്നത് ഫിലിപ്പോസ് തോമസ് കമ്മീഷൻ എന്ന് വ്യക്തമാകുകയാണ്. വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പാർട്ടിക്കോ അങ്ങയുടെ വകുപ്പിനോ യാതൊന്നും ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത വിധത്തിൽ നോക്കുകുത്തിയാക്കിക്കൊണ്ടാണ് കാര്യങ്ങളൊക്കെ പോകുന്നത്. വാർഡുകളുടെ അതിർത്തി നിർണ്ണയത്തിലും അംഗങ്ങളെ തീരുമാനിക്കു ന്നതിലും വ്യക്തമായ ഒരു മാനദണ്ഡം നമുക്ക് വേണ്ട? ഇവിടെ വ്യക്തമായിട്ടുള്ള വല്ല മാനദണ്ഡവും ഉണ്ടോ? ഈ നിയമത്തിൽ അതൊന്നും പറയുന്നില്ല. ഇതിനകം രൂപീകരിച്ച കമ്മീഷന്റെ ഒരു സിറ്റിംഗ് കഴിഞ്ഞു. തുടർന്ന് അവർക്ക് യോഗം ചേരാനോ മാനദണ്ഡം നിശ്ചയിക്കാനോ തുടർനടപടികൾ പാലിക്കാനോ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. ഈ കമ്മീഷനിലെ അംഗങ്ങൾ ആരൊക്കെയാണ്? ചെയർമാൻ, സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ, കൺവീനർ, മൂനിസിപ്പൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേഷന്റെ സെക്രട്ടറി. ബാക്കി മൂന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥർ ഈ വകുപ്പുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവരാണ്. ഒന്ന് ജി.എ.ഡി. സെക്രട്ടറി, രണ്ട് ടൂറിസം സെക്രട്ടറി, അടുത്തത് എസ്.സി./എസ്.ടി. വകുപ്പിന്റെ സെക്രട്ടറി, അദ്ദേഹമാകട്ടെ ഇപ്പോൾ ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ പോയിരിക്കുകയാണ്. പിന്നീട് എങ്ങനെയാണ് അദ്ദേഹത്തിൽ നിക്ഷിപ്തമായിട്ടുള്ള ഈ ചുമതല നിർവഹിക്കുക. അപ്പോൾ എന്താണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം? നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ പറയുകയുണ്ടായി. ഹൈക്കോടതി വിധിയെത്തുടർന്നുണ്ടായ സാഹചര്യം എന്താണ്? നിലവിലുള്ള നിയമത്തിലെ പത്താം വകുപ്പ് ഹൈക്കോടതി റദ്ദാക്കുന്നു. കൂടുതൽ അധികാരമാണ്. അപ്പീലിനുള്ള അവസരവുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് പുതിയ ഭേദഗതിക്ക് ഇടയാക്കിയത്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷന്റെ മാതൃകയിൽ നിങ്ങൾക്ക് വേറൊരു കമ്മീഷനെ നിയമിച്ചുകൂടെ? കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ ഇന്ന് പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ; അതൊരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയാണല്ലോ.

ശ്രീ. എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ കമ്മീഷനിൽ അപ്പീലിന് പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ വാർഡ് വിഭജനം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ പൂർണ്ണമായിട്ടുള്ള അധികാരം ഈ കമ്മീഷനു തന്നെ കൊടുത്താൽ മതിയാകും എന്നാണ്. കാരണം തുടർന്നുള്ള അപ്പീൽ എന്നു പറയുന്നത് ഗവൺമെന്റിലാണ് വേണ്ടത്. ആരാണ് അപ്പീൽ അതോറിറ്റി? അത് എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയുക? ഒരു കമ്മീഷൻ തീരുമാനിക്കുന്ന കാര്യത്തിന്മേൽ അപ്പീൽ ആയി ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിയെ കൊടുത്താൽ ശരിയാകുമോ? യഥാർത്ഥത്തിൽ കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥ എന്റെ ബഹുമാന്യ സുഹൃത്ത് അഭിഭാഷകൻ കുടിയായ അങ്ങുകുടി മനസ്സിലാക്കാൻ പറയുകയാണ്. ഒരു സ്വതന്ത്ര സംവിധാനമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷനെ മാറ്റാൻവേണ്ടിയുള്ള വ്യവസ്ഥയാണ് എൽ.ഡി.എഫ്. കൊണ്ടുവന്നിരുന്നത്. അതിന് മുകളിലുള്ള അപ്പീൽ എവിടെ? മന്ത്രിക്കാണോ? ഗവൺമെന്റ് സെക്രട്ടറിക്കാണോ? അങ്ങനെ ഒരു ചെറിയ അപ്പീൽ നമ്മൾ കൊടുത്താൽ, ആ അപ്പീലിന് കമ്മീഷൻ പ്രകാരം.....

ശ്രീ. എ. എൻ. രാജൻ ബാബു: കേന്ദ്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനിൽ അപ്പീലിന് പ്രൊവിഷനൊന്നുമില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: അതാണ് ഞാൻ പറയുന്നത് ഒരു ജുഡീഷ്യൽ ക്യാമ്പസിറ്റിയോടുകൂടിയുള്ള കമ്മീഷൻ ആകുമ്പോൾ, ഒരു സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയാകുമ്പോൾ എന്തിനാണ് അപ്പീൽ? നമ്മൾ വീണ്ടും അപ്പീൽ കൊടുക്കണമെങ്കിൽ ഇതേ കമാൽകുട്ടിക്ക് കൊടുക്കണം. അവിടെ ഗവൺമെന്റാണ് ഇടപെടുക. അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പുമന്ത്രിക്ക് കൊടുക്കണം. അതാണ് അപ്പീൽ അതോറിറ്റി. അങ്ങനെ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നാൽ എന്താണ് അതിന്റെ സാങ്കേതികത്വം? ഇവിടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അതിന്റെ മറവിൽ എന്താണ് ചെയ്തത്? രാഷ്ട്രീയമായി മുഴുവൻ അധികാരവും കവർന്നെടുക്കാൻ ഈ വകുപ്പുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത ഒരു കൂട്ടം ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഏൽപ്പിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷൻ, അതുപോലെ തന്നെ തലശ്ശേരി, തളിപ്പറമ്പ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, കൊല്ലം കോർപ്പറേഷൻ, തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷൻ സമീപ പഞ്ചായത്തുകൾ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ സമീപ പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതെല്ലാം കൂട്ടിച്ചേർത്തുകൊണ്ട് നാലുവർഷം മുമ്പ് നിയമാനുസൃതമായ വ്യവസ്ഥകളെല്ലാം പാലിച്ചുകൊണ്ട്, സംസ്ഥാന ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അനുവർത്തിക്കേണ്ടുന്ന എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും അനുസരിച്ചുകൊണ്ട് തിരുവനന്തപുരം നഗരത്തെ പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു മെട്രോ സിറ്റിയായി വികസിപ്പിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടുകൂടി കോർപ്പറേഷൻ ആക്കി, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാക്കി മാറ്റി, ഇപ്പോൾ എന്താണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ മുമ്പാകെ പ്രൊപ്പോസൽ വന്നല്ലോ? പ്രൊപ്പോസൽ എന്താണ്? കൂട്ടിച്ചേർത്ത പഞ്ചായത്തുകൾ വീണ്ടും പഞ്ചായത്തുകളാക്കി മാറ്റുകയാണ്.

ശ്രീ. തമ്പാനൂർ രവി: ലക്ഷ്യം നേടാൻ വേണ്ടിയല്ല. അധികാരം പിടിച്ചെടുക്കാൻ വേണ്ടിയല്ലേ?

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട തമ്പാനൂർ രവി അറിയാൻവേണ്ടി ഞാൻ പറയാം. അങ്ങ് താമസിക്കുന്നത് ഇവിടെ. പോകുന്നതവിടെ. അങ്ങയുടെ കോർപ്പറേഷൻ ഇപ്പോൾ ബി വൺ (B 1) സ്റ്റാറ്റസിന്റേക്ക് ഉയർന്നു. എന്താ കാര്യം? ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി കഴിഞ്ഞ ദിവസം പറഞ്ഞു, ഈ തലസ്ഥാന നഗരത്തെ ഒരു കോസ്മോപോളിറ്റൻ സിറ്റിയാക്കി മാറ്റാൻ നിരവധി വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്ന്. അതിനാണ് നിങ്ങൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്, കുളിപ്പിച്ച് കുളിപ്പിച്ച് കുട്ടിയെ ഇല്ലാതാക്കുന്ന നയം, ആ വാദത്തിന് സമ്മതിക്കരുത്. കോർപ്പറേഷനുകളിലേക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ കൂട്ടിച്ചേർത്തത്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലേക്ക് പഞ്ചായത്തുകളെ കൂട്ടിച്ചേർത്തത് തിരുവനന്തപുരത്തും കൊല്ലത്തും തൃശ്ശൂരിലും തളിപ്പറമ്പിലും തലശ്ശേരിയിലുമല്ലേ? എന്നാൽ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകളെ വേർപെടുത്തുന്നത് തിരുവനന്തപുരത്ത് മാത്രമാണ്. എന്തുകൊണ്ടാണ് കൊല്ലത്തും തൃശ്ശൂരിലും ചെയ്യാത്തത്.... എന്തെ തലശ്ശേരിയിലും കോടിയേരിയിലും മാത്രം ചെയ്യുന്നു? എന്തെ മറ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ചെയ്യാത്തത്? മാനദണ്ഡമില്ല. കൂട്ടിച്ചേർത്ത ഈ പഞ്ചായത്തുകളെല്ലാം മാറ്റുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ എല്ലായിടത്തും മാറ്റമേ? ഇവിടെ ചെയ്തത് മാനദണ്ഡമില്ലാതെ നിങ്ങൾക്ക് തോന്നിയതുപോലെയാണ്. കൊല്ലത്തും തൃശ്ശൂരിലും നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്നില്ല. എന്തെ ചെയ്യാത്തത്? കൊല്ലവും തൃശ്ശൂരിലും ഞങ്ങൾക്ക് വേണ്ട. ഞങ്ങൾക്ക് വേണ്ടത് തലശ്ശേരിയും തളിപ്പറമ്പുമാണ്. ശ്രീ. സാഹിർ പറഞ്ഞത് വ്യക്തമായി. ശ്രീ. സാഹിറിന്റെ തറവാട് വീട് അവിടെയാണ്. അതുകൊണ്ട് തളിപ്പറമ്പ് പിടിച്ചെടുക്കണം. അതിന് കൊല്ലം വേണ്ട. അതുകൊണ്ട് അവിടെ കൂട്ടിച്ചേർത്തത് അങ്ങോട്ട് വിടേണ്ട. നിങ്ങൾ എത്ര വിചാരിച്ചാലും തൃശ്ശൂരിനെ മാറ്റാൻ കഴിയില്ല. അപ്പോൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ ശ്രീ. സാഹിർ പറഞ്ഞതോടുകൂടി മനസ്സിലാക്കുന്നത് വ്യക്തമായി. ഒരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളും അങ്ങോട്ട് വിടുന്നതാണെന്ന് മനസ്സിലായി. ഇത് കൂട്ടിച്ചേർത്ത ചിലതിന് മാത്രമാണെന്ന് മനസ്സിലായി. ഇത് ബോധപൂർവ്വം നടത്തുന്ന ശ്രമമാണ്. അല്ലാതെ ഹൈക്കോടതി വിധിയിലൂടെ അല്ലെന്ന് എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുഹൃത്തുക്കൾ മനസ്സിലാക്കണം. ഈയിടെ കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ പഞ്ചായത്ത് മന്ത്രിമാരുടെ ഒരു യോഗം ഗോഹട്ടിയിൽ വിളിച്ചുചേർത്തു. ആ യോഗത്തിലെ ഒരു തീരുമാനമുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഗോഹട്ടിയിലെ യോഗത്തിൽ പങ്കെടുത്തില്ലേ? എന്താ തീരുമാനം? ആ സമ്മേളനത്തിലെ തീരുമാനം സ്വതന്ത്ര ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ ആണ്. ഇത് സ്വതന്ത്രമാണ്. ഡെപ്യൂട്ടേഷനിൽ അങ്ങോട്ടുപോയ ശ്രീ. സി. വി. ആനന്ദബോസ് സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുമെന്നാണോ? 4 ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥർ സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുമെന്നാണോ? സ്വതന്ത്ര ഏജൻസിയെ നിങ്ങൾ നശിപ്പിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ താളത്തിനൊത്ത് തുള്ളുന്ന ഐ.എ.എസ്. ഉദ്യോഗസ്ഥരെ നിങ്ങൾ ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷനിൽ വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഇതിൽ ചില മാനദണ്ഡങ്ങളുണ്ട്.

ജലവിഭവവും പാർലമെന്റി കാര്യവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ): ഇന്ന് 11.30-ന് സുനാമിയെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ച തീരുമാനിച്ചതാണ്. സഭയുടെ ജനറൽ കോൺസൻസസ് അനുസരിച്ചുതന്നെ 11.30-ന് ചർച്ച ആരംഭിക്കേണ്ടതാണ്. അതു ഞാൻ ഓർമ്മിപ്പിച്ചു എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ.

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ നിയമസഭാ മണ്ഡലങ്ങളുടേയും പാർലമെന്റ് മണ്ഡലങ്ങളുടേയും വിഭാവന സംബന്ധിച്ച് കേന്ദ്രം അംഗീകരിച്ച ഒരു മാനദണ്ഡമുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, നോർത്ത് വെസ്റ്റിൽനിന്ന് തുടങ്ങി ക്ലോക്ക്വൈസിൽ മണ്ഡലങ്ങളെ നിർണ്ണയിക്കുന്നു. എന്താണ് ഒന്നിൽ നിന്നും തുടങ്ങി അവസാനം ഒന്നിലേക്ക് എത്തുന്ന വിധത്തിലുള്ള ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായ പരിഗണനയാണ് അതിന് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. ഇത് വല്ലതും നിങ്ങൾ പാലിക്കുന്നുണ്ടോ? വല്ല വ്യവസ്ഥയുമുണ്ടോ? ഹൈക്കോടതിയുടെ സിറ്റിംഗ് ജഡ്ജി വേണമെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. എന്തായാലും ജുഡീഷ്യൽ കപ്പാസിറ്റിയുള്ള ഒരാളെ കമ്മീഷനായി കിട്ടാൻ എന്ത് ചെയ്തിരുന്നു. സംസ്ഥാന ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ ഗവൺമെന്റിലേക്ക് കൊടുത്ത ശുപാർശകൾ അനുസരിച്ചാണോ ഗവൺമെന്റ് ഇതെല്ലാം ചെയ്യുന്നത്? ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ 8 മാസം മുമ്പ് ഒരു ശുപാർശ ഗവൺമെന്റിന് സമർപ്പിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കറിയാമല്ലോ? എന്താണ് അദ്ദേഹം സമർപ്പിച്ച ശുപാർശയിൽ പറയുന്നത്? 2001-ലെ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ട് വന്നതിനുശേഷമാണ് അദ്ദേഹം റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നത്. 30,000 വരെയുള്ള ജനസംഖ്യ കണക്കാക്കി പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കാം. സെൻസസ്സനുസരിച്ച് 91 ടൗൺ പഞ്ചായത്തുകൾ വേണം. അതുപോലെ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കാൻ ഒരു ശാസ്ത്രീയ മാനദണ്ഡം വേണം. നിവവിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെല്ലാം അടിമുതൽ മുടിവരെ മാറ്റുന്നതിനു പകരം സാമ്പത്തിക സ്ഥിതി കൂടി കണക്കിലെടുക്കണം. ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടല്ലേ ശുപാർശ. ഇതനുസരിച്ചാണോ പരിഗണിച്ചത്, അല്ലല്ലോ? ഫിലിപ്പോസ് തോമസ് എന്താണോ പറയുന്നത് അത് ആപ്തവാക്യം. അതനുസരിച്ച് പോയാൽ കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ പഞ്ചായത്തുകളുടേയും കടയ്ക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണമായി ഇത് മാറും. പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തണമെന്ന ആരമാർത്ഥമായ ആഗ്രഹം മുൻനിർത്തി സംസ്ഥാന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് കമ്മീഷൻ കേരളത്തിലെ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ യോഗം ഒരാഴ്ച മുമ്പ് വിളിച്ചു. പ്രതിപക്ഷ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളുടെ പ്രതിനിധികൾ ആ യോഗത്തിൽ ഒരു കാര്യം കമ്മീഷനോട് ചോദിച്ചു. ഭരണഘടന അനുസരിച്ച് സെപ്തംബർ മാസത്തിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുമോ? തെരഞ്ഞെടുപ്പു നടപടികളുടെ ശ്രമം പോലും നിങ്ങൾ തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. സെപ്തംബർ മാസത്തിൽ ഇലക്ഷൻ നടത്താൻ പറ്റുമോ? കമ്മീഷൻ കൈമലർത്തുകയാണ്. കമ്മീഷന്റെ കൈകൾക്ക് വിലങ്ങുവയ്ക്കുകയാണ് നിങ്ങൾ? ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ഘട്ടത്തിൽ ഒരു വർഷംമുമ്പ് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടപടിക്രമങ്ങൾ ആരംഭിച്ചു.

നിയമമനുസരിച്ച് എല്ലാ നടപടിക്രമങ്ങളും ഫെബ്രുവരി മാസം പൂർത്തിയാക്കി. ഇപ്പോൾ ഫെബ്രുവരിയിലും തുടങ്ങിയിട്ടില്ല. ഇന്ന് തീയതി ഫെബ്രുവരി 3. ഒന്നും ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സെപ്തംബറിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്താൻ കഴിയില്ല. ഇതിലെ പല വ്യവസ്ഥകളും നിയമാനുസൃതമല്ല. ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയതിനുശേഷം ആരെങ്കിലും കോടതിയിൽ പോയാൽ ബില്ലിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ ഭാഗമായി മാറും. അപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ കാര്യം ഉറപ്പിച്ച് പറയാൻ പറ്റാത്ത, സെപ്തംബറിൽ നടത്താൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതി വരും. അതാണ് അവരുടെ ആഗ്രഹം. അങ്ങനെയാണ് നിയമവിരുദ്ധമായ, മാനദണ്ഡ മില്ലാത്ത വിധത്തിൽ ഇത്തരം ഒരു നിയമനിർമ്മാണത്തിലേക്ക് പോയത്. ഇപ്പോൾ 5,000 ജനസംഖ്യയുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. 50,000 ആളുകളുള്ള ചില പഞ്ചായത്തുകളുമുണ്ട്. അത് ഞാൻ കാണാതിരിക്കുന്നില്ല. ഇതെല്ലാം ശാസ്ത്രീയമായ വിധത്തിൽ പുനഃക്രമീകരണത്തിനാണോ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? ഇപ്പോൾ വന്നിട്ടുള്ള വ്യവസ്ഥകൊണ്ട് എന്താണ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത്? ഔപാപ്പോസൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെ കൈയിൽ കിട്ടിയിരിക്കുകയാണ്. ഫയലിലുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾ ഇനി വർദ്ധിക്കില്ല. മലപ്പുറത്ത് ഒൻപതും കൊല്ലത്ത് ഒന്നും. ഇതിൽ എന്താണ് മാനദണ്ഡം? മലപ്പുറത്ത് 9 പഞ്ചായത്തുകൾ കൂട്ടണം. അതനുസരിച്ച് ഒരു മാനദണ്ഡം. കൊല്ലന്റെ അളവിനനുസരിച്ച് ചെറുതാക്കിയാലെ മുറിക്കാൻ പറ്റൂ. അങ്ങനെ ഒരു നടപടിക്രമത്തിന് കൂട്ടുന്നിൽക്കാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് മന്ത്രിക്ക് കഴിയുമോ? അദ്ദേഹം എന്റെ ഒരു ആത്മാർത്ഥ സുഹൃത്താണ്. നേരത്തെയുള്ള കൂളം നമ്മെ കൂളത്തിലാക്കി. ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. കുട്ടി കൂളത്തിലാകരുത്. നമ്മുടെ തൊട്ടയൽ സംസ്ഥാനങ്ങളിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഈ ഡീലിമിറ്റേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എന്തു ചെയ്തുവെന്ന് നിങ്ങൾ ഒരു പരിശോധന നടത്തിയോ? എവിടെയെങ്കിലും പോയി പഠിച്ചോ? എങ്കിലും സമയത്തുള്ള ഒരു മാനദണ്ഡം നിങ്ങൾ ഇവിടെ സ്വീകരിച്ചോ? യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇത് ചെയ്യാൻ പോകുന്നത് ഒറീസ്സ മാതൃകയിലാകും. ഒറീസ്സയിലെന്താണ് സ്ഥിതി? ഒരു വാർഡിൽ 300,350 ആളുകൾ. ഇവർ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞപ്രകാരം ഒന്നരക്കോടി രൂപയുടെ അധികച്ചെലവ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ പണം പിടിച്ചെടുക്കുന്നവരാണ് ഇവർ. 750 കോടി രൂപ ഒരു വർഷം പിടിച്ചെടുക്കുകയാണ്. അധികാരം തകർക്കുകയാണ്. ഫണ്ട് കൊടുക്കുന്നില്ല. വികേന്ദ്രീകൃത രീതിയിൽ നടത്തേണ്ടുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം തടസ്സപ്പെടുകയാണ്. ആ കൂട്ടരാണ് ഇപ്പോൾ കൂടുതൽ വാർഡുണ്ടാക്കുന്നത്. ഫലത്തിൽ വരുന്നത് 350 ഒറീസ്സ മോഡൽ. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ഒറ്റപ്പെട്ട ഒന്നോ രണ്ടോ വാർഡുകൾ ഒഴിച്ച് ബാക്കി എല്ലായിടത്തും ആയിരം, ആയിരത്തി അഞ്ഞൂറ് ഈ നിലയിലാണ് ജനസംഖ്യ. അതിനെ അട്ടിമറിക്കുന്നതാണ് ഈ വ്യവസ്ഥ. അതുകൊണ്ട് തന്നെ നമുക്ക് ഇത് അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന കാര്യമല്ല എന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കേരളത്തിൽ 441 പഞ്ചായത്തുകൾ മൈനസ് ഫണ്ടുള്ളവയാണ്. ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ പോലും കാശില്ല.

ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ ശുപാർശ നടപ്പിലാക്കിയോ? എന്തുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കുന്നില്ല. ഫണ്ട് നൽകാതെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എങ്ങനെ പ്രവർത്തിക്കും? പഞ്ചായത്തുകളെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചർച്ചയിൽ കേന്ദ്രമന്ത്രി പറഞ്ഞ ഒരു അഭിപ്രായം ഞാൻ ഇവിടെ ക്വാട്ട് ചെയ്യുകയാണ്. വിവിധ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ നടപടികൾ വിലയിരുത്തിയ വിദഗ്ദ്ധർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടത് കേരളത്തിന് കാൽ വഴുതുന്നു എന്നാണ്. കേന്ദ്രമന്ത്രി ശ്രീ. മണിശങ്കർ അയ്യർക്കും ഇതേ അഭിപ്രായമാണ്. കേന്ദ്ര സഹായത്തിനായുള്ള പദ്ധതികൾ മുൻപ് നടപ്പിലാക്കിയിരുന്നത് ഡി.ആർ.ഡി.എ. വഴിയായിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഡി.ആർ.ഡി.എ.-യുടെ കീഴിലുള്ള ചുമതലകൾ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറിയിരുന്നു. എന്നാൽ കേരള കോൺഗ്രസ് മാനി ഗ്രൂപ്പിന്റെ പരാതിയെ തുടർന്ന് ആ ചുമതലകൾ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്ന് തിരിച്ചുപിടിക്കുകയാണുണ്ടായത്. ഡി.ആർ.ഡി.എ. ഇല്ലെങ്കിൽ ഗ്രാമവികസന വകുപ്പ് വെറും എല്ലാം തോലുമായി പോകും. ഗ്രാമസഭ ചേരുന്നത് പോലും കേവലം ചടങ്ങായി തീർന്നു. പഞ്ചായത്ത് എഞ്ചിനീയർമാരെ അവിടെ നിന്നും പിൻവലിച്ചു; ബിൽ സമ്പ്രദായം പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തെ പ്രതിസന്ധിയിലാക്കി തുടങ്ങി. അങ്ങനെ പോകുന്നു കാര്യങ്ങൾ. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കടയ്ക്കൽ കത്തി വയ്ക്കുന്ന അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ നടപടികളെ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്ന അത്യന്തം അപകടകരമായ ഒരു നിയമമാണ് ഈ നാല് ബില്ലുകളിലൂടെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇതിനെ എതിർക്കുന്നത്.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: സർ, 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇവിടെ അപ്പുറത്തുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട 12.00 noon] മെമ്പർമാർ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തുകൊണ്ട് ഒരുപാട് രാഷ്ട്രീയ കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അവർ ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുപിടിച്ച് എതിർക്കാനല്ലാതെ വസ്തുനിഷ്ഠമായി അതിനെ ഖണ്ഡിക്കാനോ സമർത്ഥിക്കാനോ അവർക്ക് സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഇവിടെ ചെയ്തത് എന്താണ്? ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി, ഇടതുപക്ഷമായിരുന്നാലും യു.ഡി.എഫ്. ആയിരുന്നാലും പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം രണ്ട് കൂട്ടർക്കും ഭരണം കിട്ടുമെന്ന് സ്ഥാപിക്കുകയാണ്. ഇതിനെ രാഷ്ട്രീയമായി കാണേണ്ട കാര്യമില്ല. ജനസംഖ്യ വർദ്ധിക്കുമ്പോൾ അതിന് അനുസൃതമായി വാർഡുകളിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്തുന്നു എന്നല്ലാതെ വേറെ കാര്യമായി ഒന്നുമില്ല. നിങ്ങൾ ഭരിക്കുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും കാലത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിയത് സുതാര്യമായിട്ടാണെന്ന് അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയുമോ? ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്തുന്നതിന്, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിന് നിങ്ങൾക്ക് താൽപ്പര്യമുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ ചേർത്തുകൊണ്ട് പിടിച്ചെടുക്കാൻ ശ്രമിച്ചില്ലേ? നിങ്ങൾക്ക് നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ? തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ കോടിയേരി ചേർത്തില്ലേ; ഉള്ളൂർ തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ ചേർത്തില്ലേ? കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, നിയമസഭയിലും പാർലമെന്റിലും വിജ്ഞാപനം നടത്തുമ്പോൾ ക്ലോക്ക് വൈസായി.....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി ഇവിടെ പറഞ്ഞതിനകത്ത് ഒരു പിശകുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റി പിടിച്ചെടുക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് കൂട്ടിച്ചേർത്തു എന്ന് പറയുന്നത് തന്നെ തെറ്റാണ്. കാരണം തലശ്ശേരി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഇടതുപക്ഷ മുന്നണി ഭരിക്കുന്ന കാലത്താണ് കോടിയേരി പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോട് ചേർത്തത്. പിടിച്ചെടുക്കാൻവേണ്ടി ചേർത്തതല്ല.

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: ഞാൻ പറഞ്ഞതും അത് തന്നെയാണ്. സാധാരണ ഗതിയിൽ പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോട് ചേർക്കുമ്പോൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ലഭിക്കുന്ന ഒരുപാട് ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുന്നുണ്ട്. ആ പ്രദേശത്തെ വികസനത്തെ മുരടിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. അത് ചെയ്യാതിരിക്കാൻ എല്ലാവരും ആഗ്രഹിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല പഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോട് ചേർക്കുന്നതിന് മുൻപ് സാമാന്യമായി ടൗൺ പഞ്ചായത്ത് ആക്കണമായിരുന്നു. ടൗൺ പഞ്ചായത്ത് ആക്കിയതിനുശേഷം മാത്രമാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോട് ചേർക്കേണ്ടത്. ഇതൊന്നും ചെയ്യാതെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോട് ചേർത്ത് ഈ നാട്ടിലെ ജനങ്ങളുടെ ആനുകൂല്യം നഷ്ടപ്പെടുത്തി നിങ്ങളുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി ചെയ്തുവെന്ന് മാത്രമേയുള്ളൂ. നിങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയത് എങ്ങനെയാണ്? ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനിൽ ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ആളുകളെ നിയോഗിച്ചതിനെ നിങ്ങൾ എതിർക്കുന്നു. നിങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഭരണം നടത്തിയപ്പോൾ ചെയ്തതെന്താണ്? ഒരു അംഗത്തെ വച്ചുകൊണ്ട് രാഷ്ട്രീയമായി അമീബ പോലെയാണ് വാർഡ് വിഭജനം നടത്തിയത്. ക്ലോക്ക് വൈസാകണമെന്നാണ് കേന്ദ്ര ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞത്. അമീബ പോലെ അപ്പുറത്തും ഇപ്പുറത്തും വാർഡ് നിങ്ങളുടെ സൗകര്യത്തിനുവേണ്ടി ഇല്ലാത്ത ബൗണ്ടറി ഉണ്ടാക്കി പിടിച്ചെടുക്കണമെന്നല്ല. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞതുപോലെയാണോ നിങ്ങൾ ചെയ്തത്? ക്ലോക്ക് വൈസിന് ഒരു മാനുവേൽഡുണ്ട്. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ എന്താണ് പറയുന്നത്? എന്നിട്ടോ അന്നത്തെ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ അനുകൂലമായി ചെയ്തതിന് നിങ്ങൾ കൊടുത്ത പാരിതോഷികം എന്താണ്? ഇടുക്കി സ്ഥാനാർത്ഥിത്വം കൊടുത്തു. നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ? തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ നിങ്ങൾ മുന്നാം സ്ഥാനത്ത് പോയി എന്നത് വേറെ കാര്യം. നിങ്ങൾ മാത്രം ഭരിച്ചാലും ജനങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ നിങ്ങൾ അതിന് കണക്ക് പറയേണ്ടി വന്നു. ഇതുപോലെയല്ല ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. വേണമെങ്കിൽ യു.ഡി.എഫ്.-ന് നിങ്ങൾ ചെയ്തതുപോലെ ചെയ്യാമായിരുന്നു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ നിർത്തിക്കൊണ്ട് ഞങ്ങൾ പറയുന്നതുപോലെ ചെയ്യിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നു. മറിച്ച് ഞങ്ങൾ ചെയ്തത് ജനാധിപത്യപരമായ ചർച്ചയിലൂടെ ഏകാംഗ കമ്മീഷന് പകരം വളരെ സുതാര്യമായി കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് ഇങ്ങനെയാരു സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തിയത്. നിങ്ങൾ ചെയ്തതുപോലെ ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. പയ്യാവൂർ പഞ്ചായത്തിൽ നിങ്ങൾ എന്താണ് ചെയ്തത്? തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ആളെപ്പോലും ഗുമിൽ അടച്ചുപൂട്ടി വോട്ട് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്ത കൂട്ടരാണ് നിങ്ങൾ. നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് ജനാധിപത്യം പറയാൻ കഴിയും? എന്നിട്ട് നിങ്ങൾ

വലിയ സുതാര്യതയേയും ജനാധിപത്യത്തേയുംപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കുന്നു. നിങ്ങൾക്ക് സാധിക്കുമെങ്കിൽ നിഷേധിക്കാം. വളരെ അനിവാര്യമായ ഒരു ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി വന്നതിനുശേഷം അത്തുറ്റി ചില്ലാനം കോടി രൂപ കൊടുത്തില്ലേ? അതിന് നല്ലൊരു വാക്ക് പറഞ്ഞുകൂടെ? യു.ഡി.എഫ്. പഞ്ചായത്തിന് മാത്രമാണോ കൊടുത്തത്? എൽ.ഡി.എഫ്. പഞ്ചായത്തിന് കൊടുത്തില്ലേ? ഞങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. 2003-2004-ൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ തുകയും ചെലവഴിക്കാൻ അവസരവും കൊടുത്തില്ലേ? നിഷേധിക്കാനാകുമോ? സാധിക്കുമെങ്കിൽ വസ്തുത വച്ച് നിഷേധിക്കണം. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്, ഏറ്റവും സുതാര്യമായ രീതിയിൽ അധികാരം ഉണ്ടായിട്ടും ഇടതുപക്ഷം ഏക ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ വച്ചതുപോലെ ചെയ്യാതെ വളരെ സുതാര്യമായി നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി ഒന്നിൽ കൂടുതൽ ആളുകളെ നിയോഗിച്ചത് നന്നായി. കഴിഞ്ഞ ഭരണത്തിൽ ഇവർ ഒരുപാട് തെറ്റുകൾ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിന് ശാസനമുട്ടി കഴിയുന്ന പഞ്ചായത്തുകളെ മാറ്റിക്കൊടുത്ത് പഞ്ചായത്ത് വിഭജനം നടത്താൻ അങ്ങ് മുന്നോട്ട് വരണമെന്നാണ് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ആ രൂപത്തിൽ ചെയ്യണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി): സർ, തികച്ചും സ്വതന്ത്രവും നിഷ്പക്ഷവുമായ പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സെപ്റ്റംബറിൽ തന്നെ നടത്തും. രാഷ്ട്രീയമായ ഒരു ഇടപെടലും ഇലക്ഷൻ പ്രക്രിയയിൽ ഉണ്ടാവുകയില്ല. പക്ഷേ നിങ്ങൾക്ക് ഒരുപാട് ആശങ്കകളുണ്ട്. പ്രധാനമായും കഴിഞ്ഞ കാലത്ത് നിങ്ങൾ നടത്തിയതുപോലെ ഞങ്ങൾ ചെയ്യും എന്ന ആശങ്ക വച്ചു പുലർത്തേണ്ട. ഞങ്ങൾ നിഷ്പക്ഷമായിത്തന്നെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യും. അതിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. അപ്പോൾ നിങ്ങൾക്ക് ആശങ്കയുണ്ട്; നിഷ്പക്ഷമായി വോട്ടു ചെയ്താൽ നിങ്ങൾക്ക് വോട്ട് കിട്ടുകയില്ല. അതിനെനിക്ക് സഹായിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. എന്റെ സഹപ്രവർത്തകരിൽ അവിടെയുള്ള ചിലരൊക്കെ.....

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, നിഷ്പക്ഷമായി ഇലക്ഷൻ നടത്തിയാൽ ഞങ്ങൾക്ക് വോട്ട് കിട്ടുകയില്ലെന്നാണ് അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. അപ്പോൾ കഴിഞ്ഞ ലോക്സഭാ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നത് നിഷ്പക്ഷമായിട്ടല്ല എന്നാണോ അങ്ങ് പറയുന്നത്?

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, ഒരു ചക്ക വീണ് ഒരു മൂയൽ ചത്തുയെന്നു കരുതി എല്ലാ ചക്കയ്ക്കും മൂയൽ ചാകുമെന്നു കരുതാൻ പറ്റുമോ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, ഞാൻ രാഷ്ട്രീയത്തിലേക്ക് കടക്കുന്നില്ല. എങ്ങനെയാണ് നിങ്ങൾ ജയിച്ചതെന്നു വ്യക്തമായി പറയാൻ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. നമുക്ക് സുനാമി ചർച്ച നടത്തണം. രാഷ്ട്രീയമായ യാതൊരു ഇടപെടലും ഇലക്ഷൻ പ്രക്രിയയിൽ നടത്തുകയില്ല. ഞങ്ങളുടെ ഇടപെടലും ഉണ്ടാവുകയില്ല.

പക്ഷേ ഇവിടെ അപ്പീറത്തിരിക്കുന്ന എല്ലാ അംഗങ്ങളും ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ദുർബ്ബലമാക്കുന്നു എന്ന ചിന്തിയിൽ ചില വാദഗതികൾ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. സത്യത്തിൽ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷനെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണ് ചെയ്തത്. ഞാൻ ഇത് എന്റെ ഇഷ്ടപ്രകാരം ചെയ്തതുമല്ല. ഹൈക്കോടതി പറഞ്ഞു സെക്ഷൻ 10(എ) ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്ന്. അപ്പോൾ ഇവിടെ വന്ന സ്ഥിതിയെന്താണ്? ഏതെങ്കിലും വിധത്തിൽ വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷനിൽ എന്തെങ്കിലും തെറ്റ് വന്നാൽ അത് തിരുത്താനുള്ള സാഹചര്യമില്ലാതായി. അപ്പോൾ ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ തന്നെ ഒരു കത്ത് എനിക്ക് അയച്ചു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞ ആ കത്തിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഞാനിവിടെ വായിക്കാം. Power of review was also granted to the Commission by introducing Section 10(a) of the Kerala Panchayat Raj Act and 69 of the Kerala Municipalities Act by way of Amendment. This was challenged before High Court of Kerala. The High Court found that Section 10(a) of Kerala Panchayat Raj Act, 1994 is unconstitutional. The matter was taken up before Supreme Court of India. In Supreme Court the matter was compromised. The Government agreed to withdraw power of review granted to the State Election Commissioner. ഹൈക്കോടതി വിധി ഞാനല്ല കോമ്പ്രൊമൈസ് ചെയ്തത്. കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റാണ്. As things stand if any error is committed by State Election Commissioner or otherwise an Officer, it cannot be rectified. സ്റ്റേറ്റ് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ എനിക്ക് എഴുതിയ കത്താണിത്. അദ്ദേഹം വളരെ വലിയ ആശങ്കയാണ് പ്രകടിപ്പിച്ചത്. The committing error can be avoided, if a Delimitation Commission is set up following the provisions of Delimitation Act, 2002. So, I recommend that the formation of Delimitation Commission with State Election Commissioner as the Chairman and Director of Panchayat and Director of Municipalities as Members. ഞങ്ങൾ ട്രഗഡ് കുറച്ചെന്ന് ഇവിടെ പലരും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞത് ട്രഗഡ് കുറയ്ക്കാനാണ്. പക്ഷേ ഞങ്ങൾ കുറെക്കൂടി ശക്തമായ രീതിയിൽ വളരെ സൂക്ഷ്മമായ പരിശോധന നടത്തി തെറ്റുണ്ടാകാൻ പാടില്ല എന്ന നിലയ്ക്ക് പരിചയസമ്പന്നമായ അതുഭവ സമ്പത്തുള്ള ഐ.എ.എസ്. ആഫീസർമാരെ വച്ചു. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഐ.എ.എസ്. ആഫീസർമാരെ വച്ചു നിങ്ങൾ കളിച്ച കളി ഞങ്ങൾ കളിക്കുകയില്ല. അത് നിങ്ങൾക്ക് വിശ്വസിക്കാം.

ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ: സർ, ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ പറഞ്ഞത് പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറെയും മുനിസിപ്പൽ ഡയറക്ടറെയും വച്ചുകൊണ്ട് ഒരു കമ്മീഷൻ ഉണ്ടാക്കാൻ ആണല്ലോ. നിങ്ങൾ അതിനുപകരം ഹെൽത്ത് സെക്രട്ടറിയെ വരെ ഇതിനകത്ത് വച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഹെൽത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് ഇതിനകത്ത് വല്ല ഓപ്പറേഷനും നടത്താൻ കഴിയുമോ?

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, നിങ്ങൾ കാര്യങ്ങൾ പഠിക്കാതെ അപ്പുറവും ഇപ്പുറവും പറയരുത്. അവിടെ നിന്നുള്ള ആദ്യത്തെ വാദം എന്നു പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിനെ വയ്ക്കുന്നതിനു പകരം ഐഎഎസ്. ആഫീസർമാരെ വച്ചു എന്നാണ്. പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടറെയും മുനിസിപ്പൽ ഡയറക്ടറെയും വച്ചാൽ എന്തായിരിക്കും സ്ഥിതി? ആദ്യം ഒരു വാദം പറയുക. പിന്നെ തിരിച്ചു പറയുക. എനിക്ക് ഒരു കാര്യം പറയാനുള്ളത് ഇതൊന്നും മനസിലാക്കാതെ.....

ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ: സർ, വളരെ പ്രസക്തമായിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് 10(എ)-ക്ക് സമാനമായിട്ടുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റിസ് ആക്ടിലെ 69(എ)-യും ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീം കോടതി നൽകിയ ആന്റ് വോയിഡ് എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷണർ ആർബിറ്റററിയായി ഇടപെടാൻ സാധ്യതയുള്ളതുകൊണ്ടാണ്; ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ്.

ശ്രീ. കെ. കുട്ടി അഹമ്മദ് കുട്ടി: സർ, വിധിയുടെ പകർപ്പ് എന്റെ കൈയിലുണ്ട്. വസ്തുതകൾക്ക് വിരുദ്ധമായ കാര്യം പറഞ്ഞാൽ ഞാൻ അത് അംഗീകരിച്ചു തരണമെന്നില്ല. വെറുതെ സമയം കളയേണ്ട. വിധി എന്റെ മുമ്പിലുള്ളപ്പോൾ അതിന് എതിരെ പറഞ്ഞാൽ എങ്ങനെയാണ്. ബാലേട്ടൻ പറയാൻ പോകുന്നത് എന്താണെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും. ആ വിധി ഇവിടെയുണ്ട്. ഞാൻ പറയാൻ അനുവദിക്കാം. നിങ്ങൾ അവിടെയിരിക്കൂ..... വളരെ പെട്ടെന്ന് നമുക്ക് നിഷ്പക്ഷവും നീതിപൂർവ്വകവുമായ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് അനുസരണമായ രീതിയിലുള്ള, തെറ്റു പറ്റാതെ കുറ്റമറ്റ രീതിയിലുള്ള വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷൻ ഇവിടെ നടത്തണം. അതിനുള്ള ഒരു നടപടി എന്നുള്ള നിലയിലാണ് ഈ നിയമങ്ങൾ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നത്. ഈ നിയമങ്ങൾ പാസ്സാക്കി തൊൻ, സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കാൻ ഈ സഭ തീരുമാനിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭിപ്രായപ്പെടാനും അഭ്യർത്ഥിക്കാനുമുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഒന്നു രണ്ട് കാര്യങ്ങൾക്ക് കൂടി മറുപടി പറയുകയാണ്. എനിക്ക് പറയാനുള്ളത് വസ്തുനിഷ്ഠമായി കാര്യങ്ങൾ പറയണം. നിങ്ങൾ ഇതേക്കുറിച്ച് ലേശം പഠിച്ചു വരണം. ഇത് പറയാതിരിക്കാൻ നിർവാഹമില്ല. നിങ്ങളുടെ സമീപനം എങ്ങനെ എന്നു കാണിക്കാനാണ്. 2005-ലെ ബില്ലാണ് ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത്. അത് അജണ്ടയിലുണ്ട്. ഇവിടെ മുമ്പ് സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്തത് 2004-ലെ ബില്ലാണ്. അതിനെക്കുറിച്ച് ഇവിടെ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെട്ടുപോയി. അതുപോലെ തന്നെ വസ്തുതകൾ മനസ്സിലാക്കാതെ കാര്യങ്ങൾ പറയരുത്. എന്റെ ബഹുമാന്യ സുഹൃത്ത് ഡോ. തോമസ് ഐസക്ക് അവിടെ ഇരിപ്പുണ്ട്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണ കാലത്ത് എന്നോടൊപ്പം ഈ രംഗത്ത് കൂടുതൽ പ്രതിജ്ഞാബദ്ധനായി എനിക്ക് പലപ്പോഴും ഉപദേശങ്ങളും നിർദ്ദേശങ്ങളും തരുന്ന മെമ്പറാണ് അദ്ദേഹം. നമ്മൾ പ്രാവീണ്യമുള്ള ആളുകളിൽ നിന്ന് ഉപദേശം തേടണം.

ഡി.ആർ.ഡി.എ. പിരിച്ചുവിടാൻ ഡോ. തോമസ് ഐസക്കിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ഉണ്ടായിരുന്ന ഒരു കമ്മിറ്റി നിർദ്ദേശിച്ചു. അങ്ങ് പറയുക ആ കാലത്ത് പിരിച്ചു വിട്ടിരുന്നോ? പിരിച്ചു വിട്ടിരുന്നില്ല. ഇവിടെ വന്നപ്പോൾ ഡി.ആർ.ഡി.എ. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലയിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. ഇത് ഞങ്ങൾ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്ന് വാങ്ങി തന്നതാണെന്നു പറയുക. അതിന്റെ കാരണമൊക്കെ അദ്ദേഹത്തിന് അറിയാം. ഞാനത് വിശദമായി പരിശോധിച്ചതാണ്. അദ്ദേഹത്തോടൊപ്പം ഞാനും അന്ന് ഡി.ആർ.ഡി.എ. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലയിപ്പിക്കണമെന്ന ആവശ്യം ഉന്നയിച്ച ആളാണ്. അതുപോലെ വാർഡ് ഡീലിമിറ്റേഷന്റെ ഗൈഡ്ലൈനൊക്കെ ആക്ടിലും റൂൾസിലുമുണ്ട്. വാർഡിന്റെ എണ്ണം നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവൺ മെന്റിനാണ്. അതിനപ്പുറം ഒന്നും ഇവിടെ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഈ ബില്ലിൽ ഈ രണ്ട് കാര്യങ്ങളേയുള്ളൂ. ഒന്ന് എണ്ണം കൂട്ടണം. അതിന്റെ ഉദ്ദേശം എന്താണെന്നു പറഞ്ഞാൽ കൂടുതൽ ജനസേവകർ ഉണ്ടാകണം. വാർഡുകളിലെ ഗ്രാമസഭ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താൻ കഴിയണം. മറ്റൊരു ഉദ്ദേശവും ഇതിലില്ല. വിഭജനം പരമാവധി കുറയ്ക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇവിടെ ആദ്യ വിഭജനം നടത്താൻവേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. കൂടുതൽ പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിക്കണം. കുറച്ച് പഞ്ചായത്തെ വിഭജിക്കുന്നുള്ളൂ എന്ന് എന്റെ സുഹൃത്ത് പറഞ്ഞു. അവസാനം എത്തിയപ്പോൾ പറഞ്ഞത് 400 പഞ്ചായത്തുകൾ മൈനസ് പഞ്ചായത്ത് എന്നുള്ളതാണ്. 400 പഞ്ചായത്തുകൾ മൈനസ് പഞ്ചായത്തുകളാകുമ്പോൾ കഴിയുന്നിടത്തോളം സാമ്പത്തികമായ അവസ്ഥകൂടി കണക്കിലെടുത്തിട്ടേ പഞ്ചായത്തുകളെ വിഭജിക്കാൻ പറ്റുകയുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടാണ് മറ്റൊരു മാനദണ്ഡം വച്ചത്. സാമ്പത്തികമായി നിലനിൽപ്പുള്ള പഞ്ചായത്തുകളെ വിഭജിക്കണമെന്നു വച്ചു. പിന്നെ രാഷ്ട്രീയമായി കൂട്ടിച്ചേർത്ത പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായാലും കോർപ്പറേഷനായാലും അത് പരിശോധിച്ചിട്ട് വേർതിരിക്കേണ്ടതാണെങ്കിൽ വേർതിരിക്കും; അതും വളരെ സുതാര്യമായ രീതിയിലാണ്. അതിന് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ പുറപ്പെടുവിക്കും. അതിന് ഒബ്ജക്ഷൻ നൽകാനുള്ള അവസരമുണ്ടാകും. മെരിറ്റ് അടിസ്ഥാനത്തിലുള്ള തീരുമാനം മാത്രമേ അക്കാശ്യത്തിൽ ഉണ്ടാവുകയുള്ളൂ. ഏതായാലും ഈ ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണം. ഒന്നുകൂടി പറയാം. മലപ്പുറത്ത് 9 പഞ്ചായത്തുകൾ വിഭജിച്ചിട്ടില്ല. രണ്ട് പഞ്ചായത്തെ വിഭജിച്ചിട്ടുള്ളൂ. എന്റെ സുഹൃത്ത് ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ പറഞ്ഞതിൽ എനിക്ക് വേദനയുണ്ട്, സത്യം പറയണം. 9 പഞ്ചായത്ത് മലപ്പുറത്ത് വിഭജിച്ചു എന്നു പറഞ്ഞപ്പോൾ ഞാൻ ആകെ ബേജറായിപ്പോയി. എന്താ ഇവർ വന്നു പഞ്ചായത്ത് വിഭജിച്ചോ? കാരണം ഇവർ മലപ്പുറത്ത് പോവുകയാണ്. മലപ്പുറത്ത് രണ്ട് എണ്ണമേ വിഭജിക്കുന്നുള്ളൂ. ഏതായാലും അങ്ങനെ വിഭജിച്ചിട്ടില്ല. നിങ്ങളോട് വിഭജിക്കാൻ നോക്കുകയും വേണ്ട. ഈ ബില്ലുകൾ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എ. കെ. ബാലൻ അവതരിപ്പിച്ച നിരാകരണപ്രമേയം നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

നിരാകരണപ്രമേയം നിരാകരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നു.

(1) 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

Not in the seat.

ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. മുരളി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. മുരളി: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(2) 2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ജി. പ്രതാപവർമ്മ തമ്പാൻ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ: പ്രസ്സ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. വി. ചെന്താമരാക്ഷൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(3) കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. എം. അഗസ്തി: പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം: പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. ബിനോയ് വിശ്വം അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

2005-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (മൂന്നാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

(4) 2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എം. വി. ജയരാജൻ: പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. എം. വിജയരാജൻ അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രശ്നത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി: പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. സി. മമ്മൂട്ടി അവതരിപ്പിച്ച ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2005-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (രണ്ടാം ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും സഹകരണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: അടുത്തത് സുനാമി ദുരന്തത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയാണ്. 11.30-ന് ആരംഭിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. നേരം വൈകി, ആർക്കും സംസാരിക്കുന്നതിനുള്ള അവസരം നിഷേധിച്ചു, പെട്ടെന്ന് ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കി എന്ന് വരാതിരിക്കാൻ സമയം അനുവദിച്ചതാണ്. സുനാമിയുടെ ചർച്ച നീണ്ടാൽ എല്ലാവരുടേയും ഭക്ഷണവും വൈകും. അതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും സമയനിഷ്ഠ പാലിക്കണം.

X. ചട്ടം 130 അനുസരിച്ചുള്ള ഉപക്ഷേപം

സുനാമി ദുരിതാശ്വാസ പ്രവർത്തനം

റവന്യൂവും നിയമവും വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): സർ, “2004 ഡിസംബർ 26-ാം തീയതി കേരളത്തിന്റെ തീരപ്രദേശങ്ങളിൽ സുനാമി തിരമാലകൾ ആഞ്ഞടിച്ചതിന്റെ ഫലമായി സംസ്ഥാനത്തെ ഒമ്പത് ജില്ലകളിൽപ്പെട്ട 219 വില്ലേജുകളിൽ വ്യാപകമായ നാശനഷ്ടവും ജീവഹാനിയും സംഭവിക്കുകയുണ്ടായി. കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം ജില്ലകളിലുണ്ടായ നഷ്ടങ്ങൾ ബൃഹത്താണ്. ഈ സുനാമി ദുരന്തത്തെ നേരിടുന്നതിന് സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച ദുരിതാശ്വാസ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പുനരധിവാസ പ്രവർത്തനങ്ങളെയും ഭാവി പ്രതിരോധ നടപടികളെയും സംബന്ധിച്ച് ചർച്ച ചെയ്യണം” എന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

വനം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. പി. വിശ്വനാഥൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

(ശ്രീ. കെ. എം. മാണി): 2004 ഡിസംബർ 26-ാം തീയതി കേരളത്തെ നടുക്കിയ സുനാമി ദുരന്തം സൃഷ്ടിച്ച നാശനഷ്ടങ്ങൾ വളരെ വളരെ ഹൃദയ ദേദകവും ബൃഹത്തുമാണ്. ഒമ്പത് ജില്ലകളിൽപ്പെട്ട 219 വില്ലേജുകളെ ഇത് ബാധിക്കുകയുണ്ടായി. കൊല്ലം, ആലപ്പുഴ, എറണാകുളം എന്നീ ജില്ലകളിലാണ് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദുരന്തമുണ്ടായത്. 204 പേരുടെ ജീവൻ അപഹരിച്ചു. കേരളത്തിൽ മരണപ്പെട്ട 204 പേരിൽ 172 പേർ കേരളത്തിനകത്തും 32 പേർ കേരളത്തിന് പുറത്തും ഉള്ളവരാണ്. കൊല്ലം ജില്ലയിൽ മാത്രം 131 പേർ മരണപ്പെടുകയുണ്ടായി. 1600 പേർ പരിഷേർ ചികിത്സയിൽ കഴിയുന്നു. അനേകം വീടുകൾക്ക് ഇതോടൊപ്പം തന്നെ നാശനഷ്ടമുണ്ടായി. ഏതാണ്ട് മൂവായിരത്തോളം വീടുകൾ എന്നുതന്നെ പറയാം, മുഴുവനായി നഷ്ടപ്പെടുകയുണ്ടായി. 9,748 വീടുകൾ ഭാഗികമായി നഷ്ടപ്പെട്ടു. ഈ ഫിഗേഴ്സ് രണ്ടാമത് സർവ്വേ നടത്തിയ ശേഷമുള്ളതാണ്. ആദ്യത്തെ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഫിഗേഴ്സും ഇതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ആദ്യത്തെ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ റഹായിട്ടുള്ള കാൽക്കുലേഷനായിരുന്നു. 3574 കട്ടമരങ്ങളും വള്ളവും നഷ്ടപ്പെട്ടു. 615 ഔട്ട് ബോർഡ് എഞ്ചിനുകൾക്ക് നഷ്ടമുണ്ടായി. 23 കോടി രൂപയുടെ നഷ്ടം